

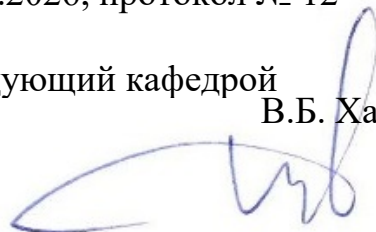
**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Дальневосточный юридический институт (филиал)

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

УТВЕРЖДЕН
на совместном заседании кафедр
12.05.2026, протокол № 12

Заведующий кафедрой
В.Б. Хазизулин



ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по учебной дисциплине

Квалификация преступлений

Специальность 40.05.04
Судебная и прокурорская деятельность

Уровень профессионального образования
высшее образование – специалитет

Специализация
Прокурорская деятельность

Год начала подготовки – 2026

Очная форма обучения

Владивосток, 2026

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация преступлений» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации от 12.05.2026, протокол № 12.

Авторы-составители:

Ахунов Д.Р., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н., доцент

Зарубин А.В., доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Кондратюк С.В., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Побегайло А.Э., и.о. заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н.;

Робак В.А., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Федякова О.Е., старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

Шиханов В.Н., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация преступлений» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.08.2020 № 1058.

© Университет прокуратуры
Российской Федерации, 2026.

© Ахунов Д.Р., Зарубин А.В., Кондратюк С.В.,
Побегайло А.Э., Робак В.А., Федякова О.Е.,
Шиханов В.Н., 2026.

Оглавление

1. Цель фонда оценочных средств.....	4
2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы	4
3. Уровни сформированности компетенций, шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине.....	5
4. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Квалификация преступлений»	6
5. Оценочные средства по дисциплине (унифицированные)	7
5.1. Вопросы для устного опроса	7
5.2. Практические ситуации (задачи, унифицированные).....	12
5.3. Задания для аудиторных контрольных работ (унифицированные)	35
5.4. Задания для практической письменной работы	37
5.6. Тестовые задания по дисциплине (унифицированные).....	39
6. Контрольно-измерительные материалы по дисциплине «Квалификация преступлений»	44
6.1. Образцы зачётного задания по дисциплине с критериями и шкалой оценивания.....	44
6.2. Примерный перечень вопросов для включения в зачётное задание по дисциплине «Квалификация преступлений»	46
6.3. Комплект типовых задач для зачёта по дисциплине «Квалификация преступлений».....	49

1. Цель фонда оценочных средств

Оценочные средства предназначены для контроля и оценки процесса формирования общепрофессиональных и профессиональных компетенций студентов по учебной дисциплине «Квалификация преступлений». Перечень видов оценочных средств соответствует рабочей программе учебной дисциплины.

Унифицированный фонд оценочных средств включает рекомендуемые контрольно-измерительные материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, указанных в рабочей программе учебной дисциплины, а также критерии оценок (шкалу оценивания) к ним.

Структура и содержание заданий: унифицированные задания разработаны в соответствии с унифицированной рабочей программой учебной дисциплины «Квалификация преступлений».

В структурных подразделениях Университета прокуратуры Российской Федерации, в том числе в его институтах (филиалах) оценочные средства могут использоваться в рамках электронной информационно-образовательной среды с учётом действующих локальных нормативных правовых актов Университета и его институтов (филиалов).

2. Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код компетенции	Содержание компетенции	Этап формирования	Предшествующий этап (с указанием дисциплин)
ОПК-3	Способен при решении задач профессиональной деятельности применять нормы материального и процессуального права	7 этап из 9	6 этап – Административное право, Уголовное право, Уголовный процесс, Уголовно-исполнительное право, Учебная практика (практика по профилю профессиональной деятельности)
ПК-2	Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи	7 этап из 9	6 этап – Административное право, Уголовное право, Уголовный процесс, Уголовно-исполнительное право, Производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной

			деятельности)
--	--	--	---------------

Основными этапами формирования указанных компетенций в процессе освоения образовательной программы являются последовательное изучение дисциплин (прохождение практик) направленных на формирование определённых компетенций в процессе освоения нескольких учебных дисциплин. Этап формирования компетенций определяется местом дисциплины в унифицированной образовательной программе (раздел 3 рабочей программы дисциплины). Изучение каждой дисциплины предполагает овладение обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками, соотносёнными с индикаторами достижения компетенции. Результат аттестации обучающихся на различных этапах формирования компетенций показывает уровень освоения компетенций обучающимися.

Распределение компетенций (индикаторов достижения компетенций) по дисциплинам (практикам) закреплёно в общей характеристике унифицированной основной образовательной программы.

3. Уровни сформированности компетенций, шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине

<i>Уровни сформированности компетенций</i>	Пороговый	Базовый	Повышенный
<i>Шкала оценивания</i>	Оценка «зачтено»	Оценка «зачтено»	Оценка «зачтено»
<i>Критерии оценивания</i>	Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность научных знаний и практического навыка

В качестве основного критерия оценивания освоения дисциплины обучающимся используется наличие сформированных компетенций (компетенции).

Положительная оценка по дисциплине может выставляться и при неполной сформированности компетенции (компетенций), если её (их) формирование предполагается продолжить в ходе изучения других дисциплин или прохождения практик

4. Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Квалификация преступлений»

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Наименование оценочного средства
1	Тема 1. Понятие, значение, виды, этапы, субъекты квалификации преступления. Принципы и правила квалификации преступлений	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
2	Тема 2. Методологические основания квалификации преступлений	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
3	Тема 3. Юридические основания квалификации преступлений	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
4	Тема 4. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
5	<i>Текущий контроль успеваемости</i>	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Аудиторная контрольная работа; тестовые задания по темам 1–4.
6	Тема 5. Квалификация неоконченных преступлений	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
7	Тема 6. Квалификация преступлений, совершенных несколькими лицами	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
8	Тема 7. Квалификация сложных единичных преступлений	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
9	<i>Текущий контроль успеваемости</i>	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2;	Практическая

		ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	письменная работа
10	Тема 8. Изменение квалификации преступления: основания и процессуальный порядок	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Вопросы для устного опроса, практические ситуации, тестовые задания
11	<i>Промежуточная аттестация</i>	ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)	Комплект вопросов для зачёта; комплект задач (типовых) для зачёта

5. Оценочные средства по дисциплине (унифицированные)

5.1. Вопросы для устного опроса

Формируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

Тема 1. Понятие, значение, виды, этапы, субъекты квалификации преступления. Принципы и правила квалификации преступлений

Практическое занятие № 1

Понятие, значение и виды квалификации преступления.

Основные этапы квалификации преступления.

Особенности квалификации преступлений в зависимости от статуса субъекта правоприменения и стадии уголовного судопроизводства.

Практическое занятие № 2

Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.

Принципы квалификации преступлений.

Правила квалификации преступлений.

Тема 2. Методологические основания квалификации преступлений

1. Методологические основы квалификации преступлений.
2. Философские категории в квалификации преступлений.
3. Формальная логика и квалификация преступлений.
4. Примеры нарушения законов логики при квалификации преступлений в материалах опубликованной судебной практики.
5. Психологические особенности процесса квалификации преступлений.

Тема 3. Юридические основания квалификации преступлений. Особенности квалификации преступлений с переменными признаками состава

Практическое занятие № 1

Состав преступления как юридическая основа квалификации преступления.

Признаки и конструкция состава преступления, их значение для квалификации.

Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.

Практическое занятие № 2

Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.

Квалификация преступлений с оценочными признаками состава.

Признаки и критерии малозначительности деяния.

Тема 4. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм

Практическое занятие № 1

Понятие, социально-правовая обусловленность и юридическая природа конкуренции уголовно-правовых норм.

Виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.

Практическое занятие № 2

Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.

Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.

Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.

Практическое занятие № 3

Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.

Особенности преодоления темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм при изменении их бланкетной части.

Проблемы преодоления темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм при изменении постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации, конкретизирующего уголовный закон.

Тема 5. Квалификация неоконченных преступлений

Практическое занятие № 1

Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции его состава.

Общие правила квалификации неоконченных преступлений.

Практическое занятие № 2

Квалификация приготовления к преступлению.

Квалификация покушения на преступление.

Квалификация деяния при добровольном отказе от доведения преступления до конца.

Тема 6. Квалификация преступлений, совершенных несколькими лицами

Практическое занятие № 1

1. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.

2. Особенности квалификации деяний, совершенных различными соучастниками преступления.

3. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.

4. Установление формы соучастия в преступлении. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.

Практическое занятие № 2

5. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).

6. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.

7. Проблемы уголовно-правовой оценки опосредованного причинения вреда.

8. Проблемы квалификации неосторожного сопричинения вреда.

Тема 7. Квалификация сложных единичных преступлений

Практическое занятие № 1

1. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
2. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
3. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

Практическое занятие № 2

Преступление с множественностью потерпевших, не предусмотренное сложным составом: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

Преступление с административной преюдицией: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации.

Тема 8. Изменение квалификации преступления основания и процессуальный порядок

1. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
2. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
3. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.
4. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.

Шкала и критерии оценивания устных ответов на вопросы:

Устные ответы оцениваются по четырёхбалльной шкале (неудовлетворительно, удовлетворительно, хорошо, отлично), исходя из совокупности оцениваемых факторов, которые не всегда поддаются строгой квантификации, но могут быть описаны. В основном они опираются на:

- а) знание уголовного законодательства и сложившейся практики его применения. Количество ошибок и их серьёзность снижает оценку;
- б) полнота ответа. Поверхностные ответы получают низкие оценки; незнание о связях описываемых положений закона или различных деталей, условий в описываемых правилах, существующих точек зрения и подходов

свидетельствует о пробелах в знаниях, требующих устранения. Они же не позволяют оценить ответ высоко;

в) логичность, последовательность изложения материала. Нарушение этого правила не позволяет высоко оценить выполненное задание и как правило свидетельствует о несформированной ещё системе знаний.

С учётом изложенного, устный ответ оценивается следующим образом:

Ответ считается **отличным**, если студент продемонстрировал глубокое усвоение программного материала; исчерпывающе, грамотно и логически стройно его излагает, демонстрируя связи теории с социальной практикой, правоприменительной практикой и текстом уголовного закона. При этом студент не затрудняется с ответом при видоизменении или уточнении, дополнении первоначального вопроса; уверенно оперирует терминологией, описывает явления с использованием их признаков, соблюдает правила формальной логики в суждениях и умозаключениях, способен обнаружить нарушение правил формальной логики (в суждениях и умозаключениях, в текстах правоприменительных актов), демонстрирует знакомство с монографической литературой.

Ответ считается **хорошим**, если студент продемонстрировал твердые знания программного материала, по существу его излагает, но допускает не существенные неточности в ответе на вопрос, правильно использует терминологию (либо допускает незначительные неточности), правильно – по признакам – определяет все основные изучаемые явления, соблюдает правила формальной логики.

Ответ считается **удовлетворительным**, если студент продемонстрировал знания только основного материала, и при этом не усвоил его детали; не знает альтернативных точек зрения по известным ему вопросам; допускает существенные неточности при ответе на вопрос; испытывает затруднения при раскрытии основных понятий и категорий, хотя и передаёт их основное содержание, допускает логические ошибки, однако способен их осознать и исправить.

Ответ считается **неудовлетворительным**, если студент не усвоил значительной части программного материала, допускает существенные ошибки по содержанию и по правилам формальной логики в суждениях и умозаключениях, искажающие смысл понятий, не владеет терминологией, показал обыденные знания о квалификации преступлений; имеет поверхностные представления о процессе квалификации преступлений.

5.2. Практические ситуации (задачи, унифицированные)

Формируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

Тема 1. Понятие, значение, виды, этапы, субъекты квалификации преступления. Принципы и правила квалификации преступлений

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Машинист поезда метро, проверяя после смены в депо вагоны, обнаружил дипломат, в котором находились книга, зонтик, ключи от квартиры, 300 долларов США, банковская карта и паспорт владельца дипломата Павлова. Деньги и зонтик он взял себе, паспорт сжег, а остальные вещи выбросил.

Подлежит ли машинист привлечению к уголовной ответственности?

Задача 2.

Медсестра родильного дома Сидоркина требовала от рожениц подношений, приговаривая: «А вдруг ваших младенцев подменят?» Следователь привлёк Сидоркину к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 163 и ч. 3 ст. 30, ст. 153 УК.

Правильно ли следователь определил признаки преступлений?

Задача 3.

Крутов, являясь гражданином Беларуси, был задержан на территории Российской Федерации в 2022 году за контрабанду наркотических средств на территорию Республики Крым в 2013 году.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Крутова.

Задача 4.

Махмудов, являясь гражданином Таджикистана, желая принять участие в незаконном вооружённом формировании, незаконно прибыл на территорию Афганистана.

Вступив в состав незаконного вооружённого формирования, Махмудов с января по июнь 2024 года принял участие в боевых действиях против правительственных войск в качестве санитаря. Махмудов получил от своих руководителей огнестрельное автоматическое оружие и боеприпасы к нему. В 2025 году Махмудов был задержан на территории Российской Федерации.

Квалифицируйте действия Махмудова.

Задача 5.

Васильев был осужден по ч. 1 ст. 314 УК РФ за злостное уклонение лица, осужденного к ограничению свободы, от отбывания наказания.

Адвокат Васильева принес протест на приговор обосновывая незакон-

ность судебного решения тем, что: «В соответствии с п. 14.3 Стандартных минимальных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) «Если мера, не связанная с тюремным заключением, окажется неэффективной, то это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с тюремным заключением». Таким образом, осуждение Васильева по ч. 1 ст. 314 УК РФ противоречит ч. 2 ст. 1 УК РФ».

Вышестоящий суд признал приговор суда первой инстанции незаконным и освободил Васильева от наказания.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Руководитель одного из субъектов Российской Федерации во время публичного выступления на координационном совещании с руководителями правоохранительных органов субъекта потребовал привлекать лиц, виновных в поджоге лесов, к уголовной ответственности за терроризм.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 2.

Райханов в Караганде (Казахстан) был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Через три месяца он, приехав в Оренбург на автомобиле, был задержан сотрудниками ДПС за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Дайте юридическую оценку содеянного Райхановым. Есть ли в его деянии признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ?

Задача 3.

Тереханова и ее сын в г. Чайковском имели домик и сад-огород. С целью обеспечения охраны принадлежащего им сада-огорода от проникновения посторонних они протянули по забору алюминиевую проволоку. По просьбе матери Тереханов подвел из дома к забору изолированный провод, один конец которого подсоединил к этой оголенной проволоке, а другой подготовил для включения в электросеть с напряжением 220 вольт. После этого Тереханова на ночь систематически включала изготовленную сыном систему охраны. 26 июля 2024 г. вечером Тереханова, как обычно, подключила провод к электрической сети. Около 23 час. Вотяков, проходивший в нетрезвом виде мимо огорода Терехановых, дотронулся до этого провода. Получив удар электрическим током, он на месте происшествия скончался.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Терехановы подключили провод, огораживающий забор, к одной фазе, после чего проверяли действие тока на себе, вывешивали объявление и неоднократно предупреждали подростков, что проволока под током. Огород Терехановых выходил

на берег реки, где постоянно в летнее время собирались для купания отдыхающие, которые часто находились в нетрезвом состоянии. В связи с их поведением между Терехановыми и отдыхающими часто возникали конфликты. После чего осужденные и изготовили проволоочное ограждение, которое подключили в одну фазу к электросети с напряжением 220 вольт.

Тереханова являлась преподавателем физики, поэтому была хорошо осведомлена о поражающих свойствах изготовленного проволоочного ограждения. Тереханов, окончив колледж, получил специальность помощника мастера ткацкого оборудования и среднее специальное (профессиональное) образование, в связи с чем также знал о действии электротока на человека.

В судебном заседании Тереханова пояснила, что утром они отключали ток в проволоочном ограждении, поскольку днем могло убить человека, так как около огорода ходило много людей. Тереханов также показывал, что знал о том, что электрический ток с напряжением 220 вольт может убить человека.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 4.

Солодянкин, член археологической экспедиции, которая осуществляла раскопки, обнаружил клад, но никому об этом не сказал, руководителю экспедиции не доложил, клад забрал себе.

Образуют ли действия Солодянкина признаки какого-либо состава преступления?

Тема 2. Методологические основания квалификации преступлений

Задача 1.

Павлов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 260 УК РФ за незаконную рубку дикорастущих пальм в значительном размере.

Во время судебного разбирательства Павлов, ссылаясь на заключение специалиста, заявил, что пальмы не относятся к деревьям и кустарникам.

В ответ на такое заявление судья возразил, что дикорастущие пальмы следует относить к иным лесным насаждениям с учетом их экологической функции и места произрастания.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Павлова.

Задача 2.

Лопатин вовлек в совершение кражи своего лучшего друга Михайлова. При этом было установлено, что на момент вовлечения Лопатину исполнилось 18 лет, а Михайлову было только 17, он на 25 дней младше Лопатина. При совершении преступления оба выполняли объективную сторону.

Как квалифицировать действия Лопатина и Михайлова? Почему? Обладает ли содеянное Лопатиным общественной опасностью характерной для преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ?

Задача 3.

10 декабря 2014 года Иванов был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ).

2 июля 2015 года Иванов был задержан сотрудниками ДПС ОВД при управлении транспортным средством и отказался выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иванов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Адвокат Иванова настаивал на том, что привлечение к уголовной ответственности незаконно, поскольку административное правонарушение Ивановым было совершено до внесения в УК РФ ст. 264.1 УК РФ.

Определите правомерность применения ст. 264.1 УК РФ к Иванову. Каковы особенности квалификации преступлений с административной преюдицией.

Задача 4.

П. в магазине «Продукты» открыто завладел бутылкой пива стоимостью 83 рубля. На следующий день жена П. передала кассиру причитающиеся деньги.

Можно ли квалифицировать содеянное по ст. 161 УК РФ? Можно ли признать деяние малозначительным? Какие обстоятельства влияют на квалификацию деяния П. как преступного или малозначительного?

Задача 5.

Иванов, ранее судимый за грабеж, похитил в трамвае из сумки Николаевой кошелек, который, однако, оказался полностью пустым. Следователем в возбуждении уголовного дела было отказано за малозначительностью деяния (ч. 2 ст. 14 УК).

Соответствует ли закону принятое следователем решение?

Тема 3. Юридические основания квалификации преступлений. Особенности квалификации преступлений с переменными признаками состава

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Глебов, узнав, что его жена находится в бане на берегу реки с любовником Труновым, заявил, что убьет ее. Увидев жену выходящей из бани в сопровождении Трунова, Глебов с четырех метров выстрелил в жену, однако от волнения промахнулся и попал в Трунова, причинив тому телесное повреждение,

опасное для жизни.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния.

Задача 2.

Курганов был задержан при попытке реализации поддельной водки, разлитой в бутылки с этикетками известной торговой марки.

Как квалифицировать действия Курганова? Как соотносятся нормы, предусмотренные ст. ст. 159, 171, 198, 238 УК РФ?

Задача 3.

Щелкунов из сарая соседа Игумнова похитил пакет с белым порошком, полагая, что это наркотическое средство, поскольку ранее неоднократно приобретал у Игумнова наркотики. В действительности похищенное оказалось ядовитым веществом, которое Игумнов использовал на своем участке для избавления от сельскохозяйственных вредителей.

Как квалифицировать действия Щелкунова?

Задача 4.

Управляя автомашиной, Дарьин выехал на перекресток на запрещающий сигнал светофора. Водитель Тузов, проезжая перекресток на разрешающий сигнал светофора, мер по снижению скорости не предпринял, и произошло столкновение транспортных средств. Оба водителя получили тяжкий вред здоровью.

По заключению эксперта-автотехника, Тузов имел техническую возможность предотвратить аварию путем торможения.

Дайте характеристику объективной стороны происшедшего.

Задача 5.

Белова являлась директором обслуживающей многоквартирный дом организации. В нарушение правил и требований безопасности Белова в зимних условиях не сообщила работникам управляющей организации о необходимости уборки кровли, не организовала очистку кровли дома от снега и наледи. Более того, Белова не огородила территорию, прилегающую к дому, на которой существовала угроза схода снега и наледи, предупреждающими лентами и аншлагами. Тем самым Белова поставила под угрозу жизнь и здоровье как людей, проживающих в данном доме, так и неопределенного круга иных лиц. В результате с крыши на Андропову, являющейся жильцом данного многоквартирного дома, и проходившего мимо Серова упали куски наледи со снегом. В результате этого Андроповой была причинена смерть, а Серову – тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте деяние Беловой.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Кассир автозаправочной станции Т., принимая от клиентов деньги, в случае наличного расчёта, чек им не выдавала. При этом она незаметно для клиента использовала свою дисконтную 15-процентную карточку. Разницу Т. забирала себе. В течение полугода Т. таким образом обратила в свою пользу, используя скидочную карту, 20 тысяч рублей.

Как квалифицировать действия Т.? Составы каких преступлений необходимо отграничивать друг от друга при квалификации содеянного?

Задача 2.

Тихонов охотился на лося. Услышав, как из кустов доносится характерный шум и хруст веток, Тихонов произвел несколько выстрелов в место предполагаемого нахождения зверя. В результате этого был смертельно ранен З., собиравший в лесу грибы.

Определите форму и вид вины Тихонова.

Задача 3.

Авилов оставил в зале ожидания железнодорожного вокзала свою четырехлетнюю дочь и дорожную сумку с вещами, а сам пошел купить еду. В его отсутствие подошел Черкаев и на виду у пассажиров, находившихся поблизости, взял сумку и вышел из зала. На платформе пригородных поездов Черкаев был задержан сотрудниками полиции, к которым обратился Авилов. Судом действия Черкаева квалифицированы как грабеж.

Правильна ли квалификация действий Черкаева?

Изменится ли квалификация, если установлено, что девочка обратила внимание на действия Черкаева, но он успокоил ее, сказав, что это папа просил его принести чемодан?

Задача 4.

При судебном разбирательстве по гражданскому делу представителем одной из сторон в качестве доказательства был предоставлен табель учета рабочего времени, в котором отражалась информация, которая соответствовала действительности. Однако данный табель был составлен «задним числом» (спустя год).

Можно ли в сложившейся ситуации квалифицировать содеянное по ст. 303 УК? Почему?

Задача 5.

Корев и Галушкин заключили договор купли-продажи строительных материалов. Когда товар был поставлен Галушкиным, то Корев отказался его оплачивать и заявил, что не будет исполнять подписанный им договор. Галушкин, применив насилие, стал требовать исполнения подписанного договора.

Как квалифицировать содеянное Галушкиным? Составы каких преступ-

лений приходится отграничивать друг от друга при квалификации данного преступления?

Тема 4. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Юсупов для себя приобрел, хранил, перевозил и носил боеприпасы, а через месяц решил их сбыть, но при попытке реализации был задержан. Действия Юсупова были квалифицированы по ч. 1 ст. 222 и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 222 УК. *Согласны ли вы с такой уголовно-правовой оценкой?*

Задача 2.

Директор ООО «Проммонтаж» Колотушкин с целью уклонения от уплаты налогов с организации перевел все активы в другую созданную им коммерческую организацию, доведя тем самым ООО «Проммонтаж» до состояния банкротства и последующей ликвидации. Общая сумма ущерба ввиду не поступивших в бюджет налоговых отчислений с ООО «Проммонтаж» превысила пять миллионов рублей.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 196 и 199 УК. Имеется ли в приведенном примере множественность данных преступлений?

Задача 3.

Возвращаясь вечером с работы, Чуев увидел лежащего на земле человека. Подумав, что он без сознания, Чуев забрал у него бумажник, в котором находилось водительское удостоверение и 12 000 рублей. В ходе следствия было установлено, что на момент изъятия бумажника лежащий на земле человек был мертв.

Как квалифицировать действия Чуева?

Задача 4.

Ветров был признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Являясь водителем коммерческого пассажирского автобуса, Ветров допустил нарушения правил эксплуатации транспортного средства, а именно не удостоверился в его исправном техническом состоянии. При проверке автобуса сотрудником ГИБДД были выявлены следующие технические неисправности: не работают стоп сигнал, подсветка государственного регистрационного знака. На основании данного факта органом предварительного расследования сделан вывод об оказании Ветровым услуг населению по перевозке пассажиров, которые не отвечали требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

Правильное ли решение принял суд?

Задача 5.

Сергеев приобрел поддельный диплом о высшем образовании. За период своей трудовой деятельности он несколько раз менял место работы и перемещался по должности.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Сергеева.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Симонов проник в музей и похитил аркебузу XVI века, которая была пригодна для стрельбы.

Как квалифицировать действия Симонова?

Задача 2.

Брылев был задержан сотрудниками ДПС за выезд на встречную полосу движения. Сотрудник ДПС Сидоркин потребовал за непривлечение к административной ответственности деньги в сумме 10 000 рублей, в противном случае он угрожал поспособствовать принятию решения о лишении Брылева права управления транспортным средством.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 3.

Гапенко под предлогом оказания помощи в получении мест в живой очереди в поликлиниках от пациентов деньги (в сумме от 300 до 500 рублей), после чего скрывалась. Однажды Гапенко пришла к поликлинике № 1 с женской сумкой, наполненной тряпками. Завязав знакомство с ожидавшей приёма пациенткой Изотовой, она под предлогом проверки своей очереди в другом кабинете попросила ее присмотреть за своей сумкой. Когда она вернулась, Изотова обратилась к ней с такой же просьбой. Как только Изотова отошла, Гапенко похитила ее сумку, оставив свою с тряпками.

Следователем действия Гапенко квалифицированы по ч. 2 ст. 160 УК РФ как присвоение чужого имущества, причинившее значительный ущерб гражданину.

Оцените правильность квалификации следователем действий Гапенко.

Задача 4.

Иванова в вечернее время, отправилась в магазин за продуктами. В непосредственной близости от входа в магазин находился Борисов, который держал на поводке без намордника собаку породы ротвейлер. Подойдя ближе к Борисову, Иванова попросила его дать ей пройти в магазин.

Борисов потребовал, чтобы Иванова купила ему в магазине сигарет. Иванова отказалась. Услышав отказ, Борисов решил отомстить Ивановой, выразился в адрес Ивановой нецензурной бранью, и подал команду собаке: «Взять!». Иванова испугалась и выставила вперед правую руку. Собака схватила Иванову зубами за руку. Когда Иванова закричала, Борисов потянул пово-

док собаки на себя, и Иванова смогла убраться от собаки. В результате укуса собаки Ивановой был причинен легкий вред здоровью.

Судом вынесен обвинительный приговор, а действия Борисова квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство с применением насилия.

Оцените правильность квалификации действий Борисова.

Задача 5.

Пинегин, являвшийся участковым уполномоченным полиции, узнал, что в одну из квартир, находящихся на участке его обслуживания, переехал Грищенко, продавший квартиру в другом районе за сумму более 10 миллионов рублей Надеину.

Пинегин пригласил Надеина на беседу и письменно выяснил у него обстоятельства покупки квартиры. После чего Пинегин изготовил от имени Грищенко заявление о том, что якобы Надеин продал Грищенко, не принадлежащую Надеину квартиру. На следующий день он вызвал повесткой Надеина для «выяснения обстоятельств выявленного преступления». В своем служебном кабинете Пинегин предъявил Надеину поддельное заявление Грищенко и потребовал от Надеина передачи денег в сумме 1 миллиона рублей за непривлечение к уголовной ответственности.

Спустя два дня Пинегин, находясь в своем служебном кабинете, получил от Надеина в качестве задатка денежные средства в сумме 300 тысяч рублей.

Следователем действия Пинегина квалифицированы по п.п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ как вымогательство взятки группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Оцените правильность квалификации следователем действий Пинегина и Надеина.

Практическое занятие № 3

Задача 1.

3 декабря 2011 года адвокат М. в целях затягивания судебного разбирательства громкого уголовного дела в отношении своего подзащитного в интервью корреспонденту местной газеты сообщил, что два присяжных заседателя К. и Т., участвующие в данном процессе, не могут быть объективными, поскольку являются бывшими прокурорскими работниками, уволенными из органов прокуратуры за нарушения законодательства и участие в коррупционных скандалах. 20 декабря 2011 года интервью было опубликовано в газете. Узнав о публикации лишь 23 марта 2012 года и ознакомившись с ней, К. и Т. обратились с заявлением в территориальное управление Следственного комитета РФ о привлечении адвоката М. к уголовной ответственности за совершение им преступления, предусмотренного ст. 298 УК РФ. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано на том основании, что ст. 298 УК РФ утратила силу с 8 декабря 2011 года.

Узнав о том, что Федеральным законом от 28 июля 2012 года № 141-ФЗ

уголовная ответственность за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава восстановлена в ст. 298¹ УК РФ, К. и Т. вновь обратились с заявлением о привлечении адвоката М. к уголовной ответственности по данной статье.

Оцените правомерность решения территориального управления Следственного комитета РФ? Какое решение следует принять по вновь поступившему заявлению?

Задача 2.

Иудов был задержан в связи с совершением им 9 мая 2008 года в маршрутном такси кражи из женской сумки. Размер похищенного составлял сумму равную 100 руб. Дознаватель ОВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела сославшись на то, что КОАП РФ от 30 декабря 2001 г. признает такие деяния мелким хищением (ст. 7.27). Однако Федеральным законом от 16 мая 2008 года «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях», посредством внесения изменений в статью 7.27 КоАП РФ был установлен верхний предел для мелких хищений в 1000 руб.

Возможно ли привлечение Иудова к уголовной ответственности?

Задача 3.

Королева – продавец круглосуточного продуктового магазина – 30 мая 2015 г. подвергнута штрафу по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ. 2 декабря 2015 г. Королева была избита (задержана) с поличным при продаже банки пива 12-летнему подростку.

Подлежит ли Королева уголовной ответственности?

Задача 4.

По приговору Верховного суда Республики Татарстан от 27 августа 2017 г. Б. осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ и другим статьям уголовного закона за то, что в период с сентября 2007 г. по июль 2013 г. он участвовал в банде и согласно отведенной ему роли участвовал в планировании, подготовке и совершении вместе с другими участниками банды ряда особо тяжких преступлений. Одно из преступлений, совершенных Б. в тот период, было раскрыто спустя несколько лет после его осуждения. По приговору Московского городского суда от 25 июля 2022 г. Б. вновь осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 5.

Осужденный в июне 2010 г. Веников, отбывающий наказание за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта 2,6 г дезоморфина, обратился в суд с ходатайством о приведении приговора в соответствие с уголовным законом в редакции ФЗ РФ от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ. Свое ходатайство Веников

мотивировал тем, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 указанный размер дезоморфина не является особо крупным. Также данное постановление предусматривает, что для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 ... +110 градусов Цельсия. Однако по уголовному делу получение сухого остатка дезоморфина не производилось, так как ранее такой порядок не предусматривался. Изъятая у Веникова жидкость, являющаяся доказательством по делу, уничтожена по вступлении приговора суда в законную силу.

Какое решение должен принять суд?

Тема 5. Квалификация неоконченных преступлений

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Условия производства наркотических средств и психотропных веществ определяются ст. 17 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», которая устанавливает, что производство наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в Список I, в целях изготовления аналитических образцов, а также производство наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в Список II, в целях, установленных данным Федеральным законом, осуществляется в пределах государственных квот государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, имущество которых находится в федеральной собственности, при наличии у них лицензий на производство конкретных наркотических средств и психотропных веществ.

Основываясь на положениях Закона, сделайте вывод о том, какие действия по производству наркотических средств или психотропных веществ будут незаконными, а какие могут быть связаны с нарушением правил производства?

Задача 2.

Участники организованной группы, находясь на автомобильной трассе, привели в готовность приспособление для прокола шин, намереваясь совершить разбойное нападение на предпринимателей, которые, по их сведениям, должны были по этой трассе следовать на автомобиле. Однако совершить нападение не смогли, поскольку автомобиль в ожидаемое время не проследовал.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 3.

Осенью 2025 г. Нагаев посмотрел в сети Интернет видеообзор, снятый неизвестными лицами в 2009 году, посвященный курительным смесям. В ви-

деобзоре рассказывалось о том, что такие смеси безопасны для здоровья, в частности рассказывалось о веществе JW№-XXX, которое действует на человека как марихуана, но при этом безвредно. В то время данное вещество не было запрещено к обороту. На дату видеообзора Нагаев не обращал внимания, не выяснял. Никаких дисклеймеров о дате видеообзора нет.

С помощью Интернета Нагаев нашел сайт, на котором можно было заказать интересующее его вещество за определенную плату из-за рубежа. Он зарегистрировался на указанном сайте и в конце декабря 2025 г. заказал себе 1 г вещества. Затем он получил уведомление с подтверждением заказа и порядком оплаты.

31 марта 2026 г. Нагаев отправил денежный перевод путём банковского перевода через онлайн-кабинет Сбербанка России. 26 апреля 2026 г. он получил извещение о поступлении бандероли, получил бандероль в почтовом отделении Почты России и непосредственно после этого был задержан сотрудниками полиции.

В конверте находилось вещество весом 1,01 г. По заключению эксперта представленное на исследование вещество является смесью, содержащей (нафталин-1-ил) (1Н-пиррол-3-ил) метанон — наркотическое средство, которое включено в Перечень наркотических средств и психотропных веществ Постановлением правительства от 31 декабря 2009 г. № 1186 (вступило в силу 22 января 2010 г.).

Что считается временем совершения преступления?

Подлежит ли Нагаев уголовной ответственности?

Если Нагаев подлежит уголовной ответственности, то является ли совершенное им преступление оконченным?

Задача 4.

Зубов являясь директором зоопарка, осуществлял предпринимательскую деятельность по предоставлению платных услуг населению по посещению территорий Энского зоопарка.

В период с марта по май 2025 года Зубов, действуя умышленно, без составления проектных документов при организации благоустройства парка львов «Т-н» хозяйственным способом с помощью привлеченных им работников, не имеющих достаточного уровня квалификации производителя работ по установлению строительных конструкций, на центральной аллее парка установил скульптуру «декоративный фонарь». При производстве монтажных работ по установлению скульптуры «декоративный фонарь» не была обеспечена устойчивость конструкции.

Требования безопасности, относящиеся к данному виду работ, содержатся в Санитарных нормах и правилах СП-10-75 «Правила производства и приемки работ. Благоустройство территории», действующих на территории Республики Крым с 25.09.1975, ГОСТе 2.601-2013 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД) Эксплуатационные документы» и МДС 13-5. 2000 «Правила создания, охраны и содержания зеленых насаждений в

городах Российской Федерации», утвержденных приказом Госстроя России N 153 от 15.12.1999 г.

В результате допущенных нарушений в сентябре 2025 года несовершеннолетний Романов прикоснулся к ней рукой, в результате чего произошло обрушение конструкции. Вследствие этого Романову был причинен вред здоровью средней тяжести.

Дайте юридическую оценку деянию Зубова.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Артемьев был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, им в установленном порядке получено свидетельство о регистрации. Однако намерения вести предпринимательскую деятельность он не имел, предпринимательскую деятельность не вел. Предпринимательскую деятельность без какого-либо документального оформления (нет доверенности, нет трудового соглашения) фактически вел Борисов, который в данном качестве не зарегистрирован (лично оформляет документы первичного учета, заключает сделки с контрагентами от имени Артемьева, не ставя в известность об этом Артемьева). При выездной налоговой проверке путем встречных проверок по контрагентам был установлен факт уклонения от уплаты НДС в крупном размере.

Содержит ли действия Артемьева признаки состава самостоятельного преступления?

Можно ли привлекать Артемьева за неуплату налогов?

Задача 2.

Сонина возвращалась с работы домой через сквер. Ее увидел сидевший на скамейке Цвигунов, находившийся в состоянии опьянения. Он стал громко оскорблять ее, а когда она попыталась быстро уйти, он догнал ее, пошел рядом в грубой неприличной форме, давая оценку ее внешности. Тогда Сонина ударила его сумкой по голове, причинив средней тяжести вред здоровью, поскольку в сумке находился тяжёлый предмет.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Сониной. Есть ли в ее деянии признаки какого-либо состава преступления? Почему?

Задача 3.

В одном из магазинов объявили о продаже товара со скидкой 50%. Однако на самом деле цены снижены не были. Продавцы вечером после работы заменили ценники на новые, в которых стояли суммы в два раза больше, чем были до того, и затем зачеркнуты и проставлены прежние цены. Таким образом создавалась иллюзия 50% скидки.

Образуют ли действия администрации магазина состав преступления? Почему?

Задача 4.

Д. встретил по пути на железнодорожную станцию двенадцатилетнюю девочку, направлявшуюся домой из школы, затащил ее в лес и, нанося побои, предпринял попытку совершить с ней половой акт. Однако девочка стала громко кричать и Д., испугавшись разоблачения, отпустил ее, хотя в этот момент никого поблизости не было.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Д.?

Задача 5.

Согласно приговору Локтева, работая кладовщиком, обнаружила на складе списанные, но не уничтоженные банки с мясными консервами, срок годности которых давно истек.

Локтева исправила на дату изготовления и продала консервы оптом ИП Соловьеву за 30 тыс. рублей. ИП Соловьевым недоброкачественность консервов была установлена, однако консервы были пущены в розничную продажу. Два покупателя в результате отравления этими консервами умерли.

Судом вынесен обвинительный приговор, а действия Локтевой и Соловьева квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ как сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности, совершенный группой лиц по предварительному сговору

Оцените правильность квалификации действий Локтевой и Соловьева.

Тема 6. Квалификация преступлений, совершенных несколькими лицами

Практическое занятие № 1

Задача 1.

У одного из членов организованной группы, промышлявшей разбоями, было огнестрельное оружие. В ходе следствия было установлено, что эта группа совершила 4 разбойных нападения на квартиры состоятельных граждан, причем каждое нападение было сопряжено с причинением потерпевшим средней тяжести вреда здоровью или тяжкого вреда. Оружие при этом не применялось.

Как квалифицировать действия членов группы? Применимы ли здесь правила квалификации при конкуренции норм?

Задача 2.

Судаков, Иванов и Чирков, являясь сотрудниками дорожно-постовой службы полиции, несли службу на посту ДПС находящемся на федеральной трассе «Дон».

Они останавливали практически каждый грузовой автомобиль, следовавший мимо поста ДПС, где они несли службу, и требовали у каждого водителя 2000 рублей за возможность дальнейшего следования, угрожая в противном случае остановить автомобиль на длительное время. Преступная деятельность

Судакова, Иванова и Чиркова продолжалась в течение семи месяцев 2024 года.

Судаков, Иванов и Чирков были привлечены к уголовной ответственности и осуждены по п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ за получение взяток группой лиц по предварительному сговору в крупном размере

Оцените правильность квалификации действий Судакова, Иванова и Чиркова.

Задача 3.

Замятин и Кутецкий ворвались в квартиру Шатайло и, угрожая ножом Шатайло в присутствии малолетнего сына последнего, стали требовать возврата долга в размере 1 миллиона 750 тысяч рублей. Шатайло ответил, что денег сейчас у него нет, но за неделю он сможет собрать требуемую сумму. Тогда Замятин и Кутецкий, забрали с собой сына Шатайло, сказав, что отпустят ребенка только после уплаты долга.

В течение 5 дней Замятин и Кутецкий удерживали сына Шатайло на одной из загородных дач. При передаче денег они были задержаны сотрудниками полиции.

Как квалифицировать действия Замятина и Кутецкого?

Применимы ли в данной ситуации правила квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм? Если да, то конкуренция какого вида здесь имеет место?

Применимы ли здесь правила квалификации преступлений при коллизии уголовно-правовых норм?

Имеет ли место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

Задача 4.

Асриян и Брызгалин взяли без согласия владельца резиновую лодку с мотором, чтобы покататься. В последствии решили ее продать. При попытке реализации лодки они были, задержаны сотрудниками милиции. Следователь квалифицировал действия Асрияна и Брызгалина по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 166, 158 и 175 УК РФ.

Согласны ли Вы с такой квалификацией. Почему? Имеет ли здесь конкуренция правовых норм? Как соотносятся между собой нормы, предусмотренные в ст. ст. 166, 158 и 175 УК РФ?

Задача 5.

Самохин и Костыш вечером осеннего дня из хулиганских побуждений избили Зарубина, причинив легкий вред здоровью. После избиения Костыш предложил Самохину забрать у Зарубина кожаную куртку и смартфон. Самохин подошел к «приходящему в себя» Зарубину и потребовал передать ему куртку и смартфон. Опасаясь дальнейшего избиения Зарубин выполнил требование Самохина.

Как квалифицировать действия Костыша и Самохина? Почему? Имеет

ли место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Афонин и Крымов распивали спиртные напитки в квартире у Афолина. Когда напитки закончились, Афонин, зная, что Крымов полгода назад привлекался к ответственности за мелкое хищение, предложил ему совершить кражу бутылки коньяка в магазине. При попытке пронести коньяк через расчетно-кассовый центр, Крымов был задержан охраной.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 2.

Викторов по просьбе Горина зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя без намерения вести предпринимательскую деятельность и открыл на свое имя расчетный счет в банке с целью получения пластиковой карты и передачи данной карты Горину для распоряжения денежными средствами, которые будут поступать на данный расчетный счет. При этом предварительным сговором Виктора и Горина охватывался только факт фиктивной регистрации, открытия счета и передачи пластиковой карты. Сведениями о том, от кого, в какой сумме будут поступать денежные средства на данный расчетный счет Викторов не располагал. В дальнейшем на расчетный счет Виктора от индивидуальных предпринимателей (либо от юридических лиц) поступали денежные средства под видом оплаты за якобы оказанные услуги с указанием фиктивных первичных документов бухгалтерского учета (ссылки на несуществующие счета-фактуры, договоры и т. д.), которые снимались впоследствии Гориним.

Оцените ситуацию. Возможно ли, поставить вопрос о наличии признаков налоговых преступлений, предусмотренных ст.ст. 198, 199 УК РФ (в зависимости от субъекта, от которого денежные средства переводятся).

Задача 3.

Толмачев и Панасенко пришли к дому Любченко с целью его избить. Полагая, что Любченко находится в доме, они стали стучать в дверь. Посчитав, что Любченко не открывает дверь, поскольку боится быть избитым, Панасенко проник внутрь дома через окно. Однако в доме никого не оказалось. Тогда он решил совершить кражу. Он открыл входную дверь и рассказал о своем плане Толмачеву, который согласился участвовать. Вдвоем они собрали в доме Любченко вещи, суммарная стоимость которых составила 30000 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Панасенко и Толмачева. Обоснуйте свой ответ.

Задача 4.

Самохин и Костыш вечером осеннего дня из хулиганских побуждений избили Зарубина, причинив легкий вред здоровью. После избиения Костыш

предложил Самохину забрать у Зарубина кожаную куртку и деньги. Самохин подошел к «приходящему в себя» Зарубину и потребовал передать ему куртку и бумажник. Опасаясь дальнейшего избиения Зарубин выполнил требование Самохина.

Как квалифицировать действия Костыша и Самохина? Почему? Имеет ли место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

Задача 5.

Прокопьев совместно с Богомолковым совершил убийство. При этом Прокопьев удерживал потерпевшего за руки, а Богомолков по предложению Прокопьева наносил потерпевшему удары ножом. Действия Прокопьева квалифицированы следователем по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ. В отношении Богомолова по результатам судебной психолого-психиатрической экспертизы материалы уголовного дела выделены в отдельное производство и направлены в суд для применения принудительных мер медицинского характера как к лицу, признанному невменяемым.

Оцените правильность квалификации следователем действий Прокопьева.

Тема 7. Квалификация сложных единичных преступлений

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Романенко обнаружил незаконно заготовленную древесину, уложенную в штабель, погрузил древесину в грузовик и вывез на территорию компании, осуществляющей прием, переработку и отправку древесины, где продал древесину.

Романенко был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу древесины, по ч. 1 ст. 175 УК РФ за заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем и по ч. 1 ст. 191.1 УК РФ за приобретение, перевозку в целях сбыта, заведомо незаконно заготовленной древесины, в крупном размере.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации. Какие ошибки были допущены при квалификации преступления?

В чем заключается уголовно-правовое значение правильной квалификации преступления?

Задача 2.

При обыске склада организации «У-сервис» была обнаружена партия контрафактных смартфонов. Стоимость лицензионных экземпляров смартфонов, которые хранились на складе, была оценена экспертами в 20 миллионов рублей. В ходе следствия выяснилось, что «У-сервис» в течение полугода сдает этот склад в аренду предпринимателю Дьякову, которому и принадлежит партия контрафактных смартфонов. В ходе следствия было установлено, что

Дьяков с помощью Иванова похитил эти смартфоны у Сидорова, который ввёз их незаконно из КНР, где они произведены неизвестными лицами незаконно (с поддельными номерами и другими документами). Смартфоны Дьяков соби-
рался реализовать через сеть принадлежащих ему магазинов. Он рассчитывал
выручить за них 27 миллионов рублей.

*Содержатся ли в действиях Дьякова признаки хищения? Почему? Как
следует квалифицировать содеянное Дьяковым?*

Задача 3.

Фадеев, проживающий в г. Тосно Энской области, попросил своего знако-
мого Иволгина, собиравшегося ехать в г. Энск, заехать в район сельскохозяй-
ственного рынка и купить для него 100 г маковой соломки. Иволгин выполнил
просьбу Фадеева и вечером передал ему пакет с маковой солодкой, получив от
Фадеева деньги.

Как квалифицировать действия Фадеева и Иволгина?

*Как квалифицировать действия Иволгина, если он приобрел наркотик по
просьбе двух различных лиц, но одновременно. При этом общий размер приоб-
ретенного Иволгиным наркотика в целом образует крупный размер, а части,
предназначенные для передачи для каждого лица, — небольшой размер.*

Задача 4.

Медсестра онкологической больницы Яковлева обратилась в полицию с
заявлением о том, что двое молодых людей, угрожая ей убийством, требуют,
чтобы она передала им лекарственные препараты, содержащие наркотическое
средство.

По просьбе сотрудников полиции Яковлева при очередной встрече с пре-
ступниками записала содержание разговора на диктофон, после чего Свиридов
и Семенов были задержаны.

Как квалифицировать действия Свиридова и Семенова?

*Как квалифицировать действия виновных лиц, если Яковлева не обрати-
лась в полицию, а, испугавшись угроз, передала Свиридову и Семенову две ам-
пулы с лекарством, содержащим наркотическое средство?*

*Как квалифицировать действия Свиридова и Семенова, если они, угро-
жая убийством врачу, требовали выписать рецепт на наркосодержащее ле-
карственное средство?*

Задача 5.

Врач Морошкин находился на ночном дежурстве кардиологического от-
деления центральной районной больницы. Находящийся на лечении пациент
К. обратился к Морошкину с жалобами на головную боль и бессонницу. Не
проводя предварительного обследования, Морошкин передал больному таб-
летку лекарственного препарата, предназначенного для снятия головной боли.
Утром К. скончался. В результате проведенной судебно-медицинской экспер-
тизы было установлено, что смерть наступила вследствие побочного действия

лекарства, переданного Морошкиным.

Подлежит ли врач Морошкин уголовной ответственности?

Вариант: Морошкин отлучился из больницы, оставив вместо себя уборщицу отделения. Она передала К. указанное лекарственное средство.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Латрыгин потребовал, чтобы Климов продал ему свою квартиру за цену, в два раза меньшую средних рыночных цен на жилые помещения в областном центре, угрожая в противном случае убить Климова. Для подкрепления угрозы Латрыгин избил потерпевшего и под угрозой насилия забрал у Климова наличные деньги, которые тот имел при себе, в сумме 17 тыс. руб.

Действия Латрыгина квалифицированы по ст. 163 УК РФ. Адвокат потерпевшего считает, что действия Латрыгина образуют идеальную совокупность преступлений и должны быть дополнительно квалифицированы по ст. 179 УК РФ.

Обоснованы ли мнения следователя и адвоката потерпевшего?

Проведите сравнительный анализ реальной и идеальной совокупности преступлений.

Задача 2.

Широков – директор АО «Авиационные технологии», которое не аккредитовано в системе сертификации в гражданской авиации Российской Федерации, – в период в 2021-2024 годы заключил с восемью авиапредприятиями городов России договоры на выполнение работ по оценке соответствия самолетов и вертолетов требованиям к летной годности гражданских воздушных судов.

По результатам работ Широков оформил заключения о соответствии воздушных судов установленным требованиям. На их основе уполномоченный орган по сертификации выдал сертификаты летной годности и воздушные суда были допущены к эксплуатации.

АО «Авиационные технологии» получило доход в сумме 5.500.000 рублей.

Широков был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 6 ст. 159 УК РФ за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в крупном размере.

Оцените правильность квалификации действий Широкова.

Задача 3.

Трофимов с целью хищения автомата для последующей его продажи в период несения службы в составе караула похитил автомат АК-74, закреплённый за рядовым Лужиным.

Завладев автоматом, Трофимов пришел на свой пост, где заранее приго-

товленной пилой отпилил приклад автомата, распилил (укоротил) ствол и укрыл похищенное на территории своего поста. В тот же день он был изобличен, а поврежденный автомат был изъят.

Трофимов был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 1 ст. 226 УК РФ за хищение огнестрельного оружия и по ч. 1 ст. 346 УК РФ за умышленное уничтожение оружия.

Оцените правильность квалификации действий Трофимова.

Задача 4.

Т., работая старшим дознавателем отдела полиции в г. Энске и выполняя функции представителя власти, из личной заинтересованности, желая повысить показатели в работе перед уходом в отпуск, в период с 28 июля по 14 августа того же года в своем служебном кабинете злоупотреблял служебными полномочиями, фальсифицируя доказательства по уголовным делам в отношении К. и М., а именно неоднократно вносил ложные сведения в процессуальные документы, собирая доказательства, не соответствующие действительности. Эти действия Т. повлекли существенные нарушения законных интересов и прав потерпевших на защиту от противоправных посягательств, подрыв авторитета органов внутренних дел и правоохранительных органов в целом. Описанные в приговоре действия Т. в отношении каждого из потерпевших суд квалифицировал по совокупности преступлений: по ч. 1 ст. 285 УК РФ (два преступления), а также по ч. 2 ст. 303 УК РФ (два преступления).

Оцените правильность квалификации действий Т.

Задача 5.

Б. незаконно хранил в своей квартире обрез. Летом он поехал отдыхать в деревню, где, отправляясь по вечерам на танцы в соседнее село, неоднократно брал с собой обрез на случай самообороны. При попытке передать обрез местному жителю Б. был задержан участковым уполномоченным полиции.

Квалифицируйте содеянное Б.?

Тема 8. Изменение квалификации преступления: основания и процессуальный порядок

Задача 1.

Банковский служащий Забелин приобрел у своего приятеля компьютерную программу, позволяющую получать доступ к счетам клиентов банка. Забелин, воспользовавшись этой программой однократно снял у каждого из тысячи клиентов банка по 300 руб., переводя их на свой банковский счёт в течение одного дня.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Забелина.

Задача 2.

Власов у ранее ему неизвестных лиц приобрел 500 поддельных денежных знаков достоинством по 500 рублей, изготовленные на цветном принтере.

В этот же день Власов «разменял» у случайного прохожего Пегова одну купюру достоинством 5000 рублей на поддельные купюры по 500 рублей.

Потерпевший показал, что Власов «разменял» деньги на улице вечером, когда было темно, деньги он внимательно не рассматривал, подделку денежных знаков обнаружил спустя незначительный промежуток времени. Также Пегов показал, что он является безработным и что ему в результате совершения преступления причинен значительный ущерб.

Власов был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ за сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации.

Оцените правильность квалификации действий Власова.

Задача 3.

Являясь производителем работ, Есипенко дал задание группе строителей, не имевших права работать на высоте, разобрать неинвентарные деревянные леса, установленные на крыше пристройки строящегося объекта и не укрепленные у стены здания. При этом он не проинструктировал рабочих по правилам техники безопасности, не ознакомил их с возможными сложностями при разборке лесов, последовательностью демонтажа и способом разборки, ушел с данного участка работ по другим делам, работой по демонтажу лесов не руководил. В его отсутствие строители нарушили правила работ по разборке лесов: сняли откосы и вместо поэлементной разборки стали целиком валить их вниз. При падении лесов конструкциями были причинены телесные повреждения и ушибы строителям, участвовавшим в их демонтаже: Салькову, Соловьеву и Винюкову – легкий вред здоровью, а Беленову – тяжкий вред здоровью.

Есипенко поручил разборку лесов плотникам Карандееву и Дробышеву, которые ранее неоднократно выполняли такую работу и были знакомы с правилами ее производства и необходимыми при этом мерами безопасности. Другим же строителям он поручил оказать им помощь, работать на высоте не предлагал. Карандеев и Дробышев в присутствии Есипенко обозначили поэлементную разборку лесов, а когда он отлучился с места работы на расстояние 10-15 метров, то Дробышев и другие строители с согласия Карандеева, без ведома Есипенко, нарушили правила техники безопасности: сняли сразу все откосы стоек, лишив леса устойчивости, свалили их вниз и при этом сами пострадали. В нарушении правил техники безопасности при производстве работ виновны и другие должностные лица, которые не проверяли знание подчиненными правил техники безопасности, не предъявляли должной требовательности к прорабам и мастерам в вопросах организации работ с повышенной опасностью. Есипенко, являясь производителем работ, нарушил ряд требований строительных правил, что и повлекло тяжкие последствия. В соответствии с этими правилами Есипенко обязан был направить на разборку лесов специально обученных лиц, предварительно проинструктировать их по технике без-

опасности на рабочем месте, ознакомить с возможными опасностями, последовательностью и способами демонтажа, а также лично руководить разборкой лесов. Невыполнение им перечисленных выше требований повлекло за собой грубое нарушение правил разборки лесов и причинение при этом четырех человекам вреда здоровью.

Оцените данную ситуацию.

Задача 4.

Игембаев был утвержден членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Карелия, получил дипломатический паспорт на период до 20.12.2022, когда постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации его полномочия были прекращены, а действие дипломатического паспорта, было аннулировано.

Игембаев не сдал дипломатический паспорт и в период с 17.01.2023 по 20.05.2024 совершил десять незаконных перемещений через Государственную границу Российской Федерации.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 5.

Володина получила в долг у Чкаловой 500.000 рублей на шесть месяцев. В течение шести месяцев Володина не предпринимала никаких мер к возвращению долга. В день возвращения долга Володина приехала в квартиру к Чкаловой и сообщила ей об отсутствии у денег, необходимых для возврата долга.

Чкалова стала оскорблять Володину, требуя возвращения денег, нанесла ей пощечину. Володина задушила Чкалову привезенной с собой веревкой, затем вывезла в автомобиле в лес и захоронила.

Следователем действия Володиной квалифицированы по ч. 1 ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии аффекта вызванного насилием и тяжким оскорблением со стороны потерпевшего.

Оцените правильность квалификации следователем действий Володиной.

Шкала и критерии оценивания практических ситуаций:

правильность разрешения практической ситуации, изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме; полнота, последовательность, обоснованность, аргументированность изложенной позиции при анализе практической ситуации; ссылка на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебную практику; соответствие полученных выводов фактическим обстоятельствам, изложенным в практической ситуации.

Шкала оценивания:

«Отлично» выставляется, если студент разрешил практическую ситуацию правильно; изложил и проанализировал несколько теоретических подходов к освещаемой проблеме; полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебную практику. Юридическое обоснование изложенной позиции соответствует фактическим обстоятельствам, изложенным в практической ситуации.

«Хорошо» выставляется, если студент разрешил практическую ситуацию правильно; изложил и проанализировал несколько теоретических подходов к освещаемой проблеме; полученные выводы изложены последовательно, однако недостаточно обоснованы и аргументированы. Отсутствуют ссылки на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебную практику. Юридическое обоснование изложенной позиции соответствует фактическим обстоятельствам, изложенным в практической ситуации.

«Удовлетворительно» выставляется, если студент разрешил практическую ситуацию правильно; однако имеются погрешности в последовательности изложения выводов, выводы недостаточно обоснованы и аргументированы. Отсутствуют ссылки на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебную практику. Юридическое обоснование изложенной позиции соответствует фактическим обстоятельствам, изложенным в практической ситуации.

«Неудовлетворительно» выставляется, если студент разрешил ситуацию неправильно. Выводы недостаточно обоснованы и аргументированы. Отсутствуют ссылки на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебную практику. Юридическое обоснование изложенной позиции не соответствует фактическим обстоятельствам, изложенным в практической ситуации.

5.3. Задания для аудиторных контрольных работ (унифицированные)

Формируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

Аудиторная контрольная работа по дисциплине «Квалификация преступлений» (по темам 1–4)

Вариант 1

Старшая доярка, которой была вверена часть поголовья хозяйства, со своим мужем проникли ночью в коровник и увели оттуда родившегося накануне теленка, о котором доярка не сообщила начальству.

Раскройте правила квалификации преступлений со специальным субъектом? Дайте уголовно-правовую оценку ситуации?

Вариант 2

А. была против третьей беременности, которая протекала для нее тяжело. В результате преждевременных родов, произошедших в тот момент, когда А. находилась одна в собственном доме, она родила двойню (живорожденных девочек). Решив сразу же избавиться от детей, А. утопила их в тазу с водой.

Определите и разрешите конкуренцию уголовно-правовых норм? Квалифицируйте действия А.?

Шкала и критерии оценивания аудиторной контрольной работы

Критериями оценивания аудиторной контрольной работы являются:

- правильность ответа и решения задачи;
- полнота ответа и решения задачи;
- изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;
- полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации, иной судебной практики.

Шкала оценивания:

Оценка «отлично» выставляется, если студент правильно и полно решил задачу (дана правильная и полная квалификация (статья, часть, пункт УК РФ) в отношении всех фигурантов фабулы дела), а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ со ссылками на материалы судебной практики.

Оценка «хорошо» выставляется, если студент в основном правильно решил задачу, допустив незначительную неполноту (дана правильная квалификация преступления в отношении всех фигурантов фабулы дела, однако с установлением большинства квалифицирующих признаков, допустил неполноту или несущественные ошибки в изложении подходов к проблеме).

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если студент в основном правильно решил задачу, допустив несущественную неполноту (дана правильная квалификация преступления в отношении большинства фигурантов фабулы дела, однако с установлением меньшинства квалифицирующих признаков или без оценки меньшинства преступлений, требующих дополнительной квалификации, без ответа в изложении подходов к проблеме, при частичном подтверждении ответа материалами судебной практики);

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если студент неправильно решил задачу либо допустил при ее решении существенную неполноту (дана правильная, но неполная квалификация преступления в отношении всех фигурантов фабулы дела без установления квалифицирующих признаков или без оценки большинства преступлений, требующих дополнительной квалификации; дана неправильная или неполная квалификация в отношении большинства фигурантов фабулы дела, сопровождаемая отсутствием ответа в изложении подходов к проблеме, без подтверждения материалами судебной практики).

5.4. Задания для практической письменной работы

Практическая письменная работа по дисциплине «Квалификация преступлений» (унифицированная)

Формируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

Вариант 1

Задача 1. Иванов желал убить Петрова, однако обознался и убил Сидорова.

Определите вид ошибки в уголовном праве и каково ее влияние на квалификацию деяния Иванова?

Задача 2. Водитель Селиванов остановил грузовой автомобиль на проезжей части на выезде из жилой зоны для разгрузки. Полностью перегородив проезд, Селиванов отказался уступить проезжую часть для движения подающему специальные сигналы автомобилю скорой медицинской помощи. В ответ на окрики водителя «неотложки» о том, что он перевозит находящегося при смерти пациента, Селиванов заявил, что ему «наплевать», ибо у него нет времени прервать разгрузку, поскольку нужно своевременно доставить груз еще в несколько мест и если он опоздает, работодатель его оштрафует. В результате пациенту не была оказана своевременная медицинская помощь в условиях стационара, вследствие чего он скончался.

Дайте уголовно-правовую оценку (квалификацию) поведению Селиванова?

Вариант 2

Задача 1. Иванов желая убить Петрова, бросил в него камень, однако промахнулся, попав в Сидорова, который погиб.

Определите вид ошибки в уголовном праве и каково ее влияние на квалификацию деяния Иванова?

Задача 2. Водитель самосвала в нарушении правил дорожного движения посадил грузчика в кузов. В пути следования на повороте грузчик, увидев на улице товарища, выпрыгнул из машины и, получив черепно-мозговую травму, погиб.

Имеется ли прямая причинная связь между нарушением водителем самосвала правил дорожного движения и гибелью грузчика?

Шкала и критерии оценивания практической письменной работы

Критерии оценки работы:

- правильность решения задач;
- полнота решения задач;
- изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;

ме;

- полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на правовые позиции высших судов, иную судебную практику.

Шкала оценивания:

Оценка *«отлично»* выставляется, если студент правильно и полно решил две задачи, обосновав свое решение со ссылкой на законодательство, правовые позиции высших судов, иную судебную практику, теоретические источники.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент правильно и полно решил одну задачу, обосновав свое решение со ссылкой на законодательство, правовые позиции высших судов, иную судебную практику, теоретические источники, и правильно решив вторую задачу, не обосновал в полной мере свое решение.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется в следующих случаях:

- студент правильно решил две задачи, не обосновав свое решение;
- правильно и полно решил одну задачу, обосновав свое решение со ссылкой на законодательство, правовые позиции высших судов, иную судебную практику, теоретические источники, и неправильно решил вторую задачу.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент неправильно решил две задачи.

5.6. Тестовые задания по дисциплине (унифицированные)

Формируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

Тема 1. Понятие, значение, виды, этапы, субъекты квалификации преступления. Принципы и правила квалификации преступлений

1. Квалификация преступлений — это:

*а) процесс, при котором выявляется соответствие между совершенным лицом общественно опасным деянием и признаками конкретного состава преступления, описанного в одной из статей Особенной части УК РФ, а в необходимых случаях – и Общей части уголовного закона;

б) процессуальное сопоставление фактических обстоятельств дела с диспозицией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, направленное на определение вида и меры уголовного наказания.

в) оценочная деятельность субъекта правоприменения по соотнесению признаков общественно опасного деяния с элементами объективной стороны преступления, закрепленными в гипотезах норм уголовного законодательства.

2. Какое правило применяется, если совершенное деяние подпадает под признаки одновременно общей и специальной норм?

А) Квалификация осуществляется по общей норме.

Б) Квалификация осуществляется по совокупности общей и специальной норм.

*В) Квалификация осуществляется только по специальной норме.

Г) Выбор нормы остается на усмотрение судьи.

Тема 2. Методологические основания квалификации преступлений

1. Какое правило формальной логики нарушается в случае, когда при квалификации деяния в процессуальном документе одни и те же фактические обстоятельства одновременно интерпретируются и как смягчающее обстоятельство, и как квалифицирующий признак состава преступления?

а) закон тождества.

б) закон исключенного третьего.

*в) закон непротиворечия.

г) закон достаточного основания.

2. В мотивировочной части приговора суд установил, что подсудимый нанес удар ножом нападавшему, защищаясь от реального и общественно опасного посягательства, однако квалифицировал действия по ч. 1 ст. 105 УК РФ (Умышленное убийство), обосновав это «наличием прямо-

го умысла на лишение жизни». Какое нарушение законов формальной логики допустил суд в данном случае?

а) нарушение закона тождества, так как понятия «защита» и «убийство» являются синонимами в уголовном праве.

*б) нарушение закона непротиворечия, поскольку признание состояния необходимой обороны логически исключает квалификацию деяния как «простого» убийства без учета смягчающих обстоятельств.

в) нарушение закона исключенного третьего, так как между «убийством» и «самообороной» существует промежуточный вариант — «несчастный случай».

г) нарушение закона достаточного основания, так как для квалификации по ст. 105 УК РФ суду достаточно было установить только факт смерти потерпевшего.

Тема 3. Юридические основания квалификации преступлений. Особенности квалификации преступлений с переменными признаками состава

1. При квалификации преступления с бланкетным признаком состава (ст. 264 УК РФ) правоприменитель установил, что норма иного ведомственного акта, к которой отсылает диспозиция статьи УК, была отменена на момент вынесения приговора. Какое решение будет юридически верным в соответствии с принципами квалификации?

а) квалификация сохраняется по ст. 264 УК РФ, так как уголовный закон не менялся.

*б) уголовное преследование прекращается в связи с отсутствием состава преступления, так как отмена бланкетной нормы означает декриминализацию конкретного деяния.

в) квалификация проводится на основании норм морали и справедливости.

г) квалификация осуществляется по аналогии с похожей действующей нормой другого ведомства.

2. В чем заключается основное отличие оценочного признака состава преступления (например, «крупный ущерб» в некоторых статьях или «особая жестокость») от малозначительности деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) при квалификации?

а) Оценочный признак устанавливается законом, а малозначительность — только адвокатом.

б) Оценочный признак влияет на наличие состава преступления в диспозиции статьи, в то время как малозначительность при наличии всех формальных признаков состава исключает преступность деяния в силу отсутствия общественной опасности.

в) Это тождественные понятия, используемые как синонимы в судебной практике.

г) Оценочный признак применяется только к объекту, а малозначительность — только к субъекту преступления.

3. Оцените правильность следующих суждений:

I. В малозначительном деянии нет состава преступления, поскольку наличие всех признаков состава преступления в деянии — это основание для уголовной ответственности, а те, кто совершил малозначительное деяние уголовной ответственности не подлежат.

II. В малозначительном деянии есть состав преступления, поскольку запрещённость деяния уголовным законом и виновность не является определяющим для признания деяния преступлением, а в малозначительном деянии отсутствует именно материальный признак.

- а) верно суждение I;
- *б) верно суждение II;
- в) верны оба суждения;
- г) оба суждения неверные.

Тема 4. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм

1. Лицо совершило нарушение правил охоты (ст. 258 УК РФ). После совершения деяния, но до вынесения приговора, постановление Правительства РФ изменило перечень животных, охота на которых запрещена, исключив из него добытый вид. Как это влияет на квалификацию?

а) квалификация не меняется, так как на момент совершения деяние было преступным.

б) квалификация меняется на административный проступок, так как изменение бланкетной нормы, смягчающее положение лица, имеет обратную силу.

*г) Применяется ст. 10 УК РФ об обратной силе закона, и уголовное дело подлежит прекращению.

д) лицо освобождается от наказания, но признается виновным по ст. 258 УК РФ.

Тема 5. Квалификация неоконченных преступлений

1. Лицо с целью хищения чужого имущества проникло в квартиру, собрало ценные вещи в сумку, но при попытке выйти через дверь было задержано сотрудниками полиции в прихожей. Как следует квалифицировать данное деяние, исходя из конструкции состава ст. 158 УК РФ?

а) как оконченное преступление, так как состав кражи является формальным и преступление окончено в момент завладения вещами.

б) как покушение на кражу, так как состав кражи — материальный, и преступление считается оконченным лишь тогда, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным.

в) как приготовление к краже, так как лицо не успело покинуть место совершения преступления.

г) как оконченное преступление, поскольку факт проникновения в жилище сам по себе образует состав оконченной кражи.

Тема 6. Квалификация преступлений, совершенных несколькими лицами

1. Группа лиц спланировала кражу дорогостоящего оборудования с завода. Распределение ролей было следующим:

А. разработал план проникновения на территорию, подобрал инструменты для взлома;

Б. предоставил автомобиль для перевозки украденного и ждал у проходной;

В. непосредственно проник в цех и вынес оборудование;

Г. заранее договорился о сбыте украденного по заниженной цене, не участвуя в самой краже.

Определите форму соучастия и квалифицируйте действия каждого участника согласно УК РФ. Выберите верный вариант из предложенных:

а) группа лиц без предварительного сговора: А. — пособник, Б. — пособник, В. — исполнитель, Г. — не несёт ответственности, так как не участвовал в краже.

б) организованная группа: все участники — соисполнители кражи (ч. 2 ст. 158 УК РФ).

в) группа лиц по предварительному сговору: А. — организатор, Б. — пособник, В. — исполнитель, Г. — пособник (ч. 2 ст. 158 УК РФ).

г) Преступное сообщество; А. — организатор, Б., В., Г. — члены сообщества (ст. 210 УК РФ).

Тема 7. Квалификация сложных единичных преступлений

1. Гражданин А. похитил ружье, а через месяц переделал его в обрез. Как квалифицировать данные действия?

а) Как продолжаемое преступление (ст. 226 УК РФ).

*б) Как совокупность преступлений (ст. 226 и ст. 223 УК РФ).

в) единичное сложное (ст. 223 УК РФ).

Тема 8. Изменение квалификации преступления основания и процессуальный порядок

1. В каком случае изменение квалификации на стадии судебного разбирательства допускается без возвращения дела прокурору?

- *а) если новая квалификация улучшает положение подсудимого.
- б) если новая квалификация существенно отличается от предъявленной ранее в сторону утяжеления.
- в) изменение квалификации в суде невозможно.

2. Какой процессуальный документ выносит суд при изменении квалификации в действиях подсудимого с п. «а» ч.3 ст.158 на ч.1 ст.158 УК РФ в приговоре?

- а) постановление о возвращении дела прокурору.
- б) определение о переквалификации.
- *в) приговор с новой квалификацией (без дополнительных документов).

Шкала и критерии оценивания результатов выполнения тестовых заданий

Критерием оценки тестового задания является правильность ответа на вопрос.

Оценка **отлично** выставляется студенту при условии, что доля правильных ответов составляет не менее 90%.

Оценка **хорошо** выставляется студенту при условии, что доля правильных ответов составляет не менее 75%, но менее 90%.

Оценка **удовлетворительно** выставляется студенту при условии, что доля правильных ответов составляет не менее 67%, но менее 75%.

Оценка **неудовлетворительно** выставляется студенту при условии, что доля правильных ответов составляет менее 67%, либо студент использовал запрещённые источники информации для выполнения задания, либо студент отказался от выполнения задания.

При выведении недифференцированной оценки («зачтено» или «не зачтено»), оценка «зачтено» выставляется студенту, если им получена оценка «хорошо», «отлично» или «удовлетворительно» по результатам выполнения тестового задания. Оценка «не зачтено» выставляется, если получена оценка «неудовлетворительно».

6. Контрольно-измерительные материалы по дисциплине «Квалификация преступлений»

6.1. Образцы зачётного задания по дисциплине с критериями и шкалой оценивания

Билет № 1

1. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.

2. Задача.

У Поликарпова сложились неприязненные отношения с соседом Скрипкиным. Чтобы отомстить последнему за кражу дров, Поликарпов изготовил самодельную мину и спрятал ее в штабеле дров у дома Скрипкина. Ночью раздался взрыв, в результате которого был убит Скрипкин, а его брат получил серьезное ранение, приведшее к ампутации руки.

Квалифицируйте содеянное Поликарповым?

Образец решения практической задачи.

Совершенное Поликарповым общественно опасное деяние подпадает под признаки убийства, т.е. преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 105 УК РФ убийство с объективной стороны выражается в противоправном лишении жизни другого человека. Поликарпов с помощью мины лишил жизни Скрипкина, при этом действовал противоправно, так как установка взрывного устройства с целью пресечения возможного хищения принадлежащего ему имущества по смыслу ст. 37 УК РФ не образует правомерной необходимой обороны. Действия Поликарпова, по сути, представляют собой акт мести, самочинной расправы.

Уголовная ответственность за убийство предусмотрена ст. 105, 106, 107 и 108 УК РФ. Причём ст. 105 содержит в себе основной и квалифицированные составы убийства, а ст.ст. 106, 107 и 108 УК РФ – привилегированные. Необходимо определить, какая из этих норм с наибольшей полнотой охватывает содеянное Поликарповым. Судя по условиям задачи, действия Поликарпова охватываются признаками преступления, содержащегося в ст. 105 УК РФ. В ней предусмотрена ответственность за убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ч. 1) и убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч. 2).

Анализ объективной стороны преступления, совершенного Поликарповым, убеждает в том, что в его действиях имеются признаки убийства, совершенного общеопасным способом, предусмотренного п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Избранный Поликарповым способ лишения жизни человека – взрыв – является общеопасным, так как содержит в себе реальную угрозу не только для жизни самого потерпевшего, но и других лиц, появление которых на месте взрыва

было весьма вероятным. Это подтверждается фактом причинения тяжкого вреда здоровью брата Скрипкина.

Учитывая, что совершенное Поликарповым убийство одновременно охватывается нормами, содержащимися в ч. 1 ст. 105 УК РФ и в п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, возникает вопрос о том, по какой из них необходимо квалифицировать совершенное Поликарповым преступление. Для правильной квалификации содеянного в ситуации, когда между собой конкурируют общая (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и специальная (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ) нормы, необходимо обратиться к сформулированному в ч. 3 ст. 17 УК правилу: «Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме». Поскольку Поликарпов совершил одно убийство, в его действиях отсутствуют признаки совокупности преступлений, а потому содеянное им необходимо квалифицировать по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Анализ субъективной стороны совершенного Поликарповым преступления показывает, что по отношению к смерти Скрипкина он действовал с косвенным умыслом. Поликарпов не желал смерти несовершеннолетнему Скрипкину, поскольку не мог предположить, что именно он окажется в месте установки взрывного устройства. Однако, устанавливая самодельную мину в штабеле дров, Поликарпов осознавал, что применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. И, не желая смерти (так как преследовал совсем другую цель – защиту своего имущества), тем не менее, сознательно допускал ее либо безразлично относился к возможности ее наступления, т.е. действовал с косвенным умыслом.

Избрав общеопасный способ убийства, Поликарпов безразлично относился не только к возможной смерти потерпевшего (потерпевших), но и к причинению иного вреда другим лицам. Поскольку в результате взрыва установленной Поликарповым самодельной мины здоровью брата Скрипкина был причинен тяжкий вред, возникает вопрос о дополнительной уголовно-правовой оценке содеянного Поликарповым. Квалифицируя действия Поликарпова в части причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, необходимо учитывать разъяснение, данное Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Согласно данному разъяснению, в случае причинения тяжкого вреда здоровью других лиц действия виновного надлежит квалифицировать помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, также по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Следовательно, действия Поликарпова, приведшие к причинению тяжкого вреда здоровью брата Скрипкина, необходимо дополнительно квалифицировать по п. «в, з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст. 105 УК РФ и ст. 111 УК РФ в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ, наступает с 14-летнего возраста. Поскольку из условий задачи не вытекает иное, имеются ос-

нования признать Поликарпова достигшим возраста уголовной ответственности.

С учетом изложенного следует заключить, что Поликарпов, применив общеопасный способ, совершил убийство Скрипкина, а здоровью его брата умышленно причинил тяжкий вред, следовательно, содеянное им подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в, з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Критерии и шкала оценки:

Оценка *«отлично»* (зачтено) выставляется, если студент ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без ошибок; глубоко и прочно усвоил программный материал; исчерпывающе, грамотно и логически стройно излагает ответы на поставленные вопросы. При этом студент демонстрирует повышенный уровень сформированности компетенций ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3).

Оценка *«хорошо»* (зачтено) выставляется, если студент ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, допустив незначительные неточности, решил практическое задание без существенных ошибок, продемонстрировав базовый уровень сформированности компетенций ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3).

Оценка *«удовлетворительно»* (зачтено) выставляется, если студент с ошибками ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без грубых ошибок, продемонстрировав пороговый уровень сформированности компетенций ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3).

Оценка *«неудовлетворительно»* (не зачтено) выставляется, если студент не ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, не решил практическое задание либо допустил грубые ошибки при ответе на теоретические вопросы и при решении практического задания, показав тем самым несформированность компетенций ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3).

6.2. Примерный перечень вопросов для включения в зачётное задание по дисциплине «Квалификация преступлений»

Контролируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

1. Понятие, значение и виды квалификации преступления.
2. Основные этапы квалификации преступления.
3. Особенности квалификации преступлений в зависимости от стадии уголовного судопроизводства.
4. Особенности квалификации преступлений в зависимости статуса субъекта правоприменения.
5. Правила процессуального отражения результатов квалификации пре-

ступления (формулы квалификации).

6. Состав преступления как Юридические основания квалификации. Влияние конструкции состава преступления на квалификацию.

7. Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.

8. Квалификация преступлений при юридической и фактической ошибке.

9. Особенности квалификации преступлений с оценочными признаками состава.

10. Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.

11. Особенности квалификации преступлений с бланкетной диспозицией.

12. Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.

13. Принципы квалификации преступлений.

14. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, внешние формы (источники) выражения.

15. Разграничение преступлений и иных правонарушений.

16. Разграничение преступлений и малозначительных деяний.

17. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.

18. Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.

19. Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.

20. Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.

21. Время совершения преступления и проблемы его установления.

22. Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.

23. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

24. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

25. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

26. Преступление с множественностью потерпевших: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с совокупностью преступлений.

27. Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

28. Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и про-

блемы разграничения с множественностью преступных деяний.

29. Преступление, состав которого предусматривает повторные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

30. Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.

31. Особенности юридического окончания сложных единичных преступлений.

32. Общие правила квалификации неоконченного преступления.

33. Квалификация приготовления к преступлению.

34. Квалификация покушения на преступление.

35. Квалификация деяния при добровольном отказе от его доведения до конца.

36. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.

37. Квалификация неудавшегося соучастия в преступлении.

38. Особенности квалификации деяний, совершенных соисполнителями преступления.

39. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.

40. Особенности квалификации деяний, совершенных организатором преступления.

41. Особенности квалификации деяний, совершенных подстрекателем к преступлению.

42. Особенности квалификации деяний, совершенных пособником преступления.

43. Квалификация преступных деяний лица, которое сочетает функции различных видов соучастников преступления.

44. Установление формы соучастия в преступлении.

45. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц.

46. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору.

47. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой.

48. Квалификация преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией).

49. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.

50. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).

51. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.

52. Квалификация опосредованного причинения вреда.

53. Квалификация неосторожного сопричинения вреда.

- 54. Преюдициальная сила судебных решений при квалификации преступления.
- 55. Квалификация преступлений с административной преюдицией.
- 56. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
- 57. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
- 58. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.
- 59. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.
- 60. Квалификационные ошибки: понятие, виды, основные причины.

6.3. Комплект типовых задач для зачёта по дисциплине «Квалификация преступлений»

Контролируемые компетенции:

ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3)

1. ФАБУЛА

В трудах некоторых правоведов утверждается, что девушку в возрасте от 14 до 15 лет включительно следует привлекать к уголовной ответственности по ст. 105 УК РФ во всех случаях умышленного причинения смерти своему новорожденному ребёнку (в том числе при обстоятельствах, указанных в ст. 106 УК РФ). Основанием для такого утверждения являются следующие аргументы: ст. 106 УК РФ является специальной нормой, а она устанавливает ответственность с 16 лет, т.е. не может быть применена к лицам, не достигшим этого возраста. Кроме того, в содеянном этой 14 или 15-летней девушкой имеются все признаки простого (и даже квалифицированного) убийства, а потому имеются и основания для уголовной ответственности.

ЗАДАНИЕ (ИСХОДЯ ИЗ ФАБУЛЫ)

Проанализируйте это утверждение с позиций формальной логики. Имеются ли подобные конструктивные соотношения между статьями Особенной части УК РФ?1.1.

2. ФАБУЛА

Гражданин Е. причинил гражданину А. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, произведя выстрел в его сторону из охотничьего ружья дробью. Органы предварительного расследования квалифицировали содеянное как покушение на убийство, мотивируя это тем, что Е. применял огнестрельное оружие, обладающее серьёзными поражающими свойствами.

2.1. ЗАДАНИЕ (ИСХОДЯ ИЗ ФАБУЛЫ)

С позиции правил формальной логики дайте оценку аргументации такой

правовой оценки, а также сформулируйте свои предположения, проверка которых необходима для логического и правильного решения по делу

3. ФАБУЛА

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своём постановлении от 18.10.2012 г. № 21 разъясняет, что незаконная рубка древесины в лесах не требует дополнительной квалификации по статьям о хищении.

3.1. ЗАДАНИЕ (ИСХОДЯ ИЗ ФАБУЛЫ)

С позиции правил формальной логики прокомментируйте эти разъяснения Пленума, о чём идёт речь и почему не требуется дополнительная квалификация? Идёт ли речь о конкуренции части и целого? Является ли это разъяснение Пленума основанием для отказа от дополнительной квалификации незаконной рубки лесных насаждений по ст. 191.1 УК РФ?

4. ФАБУЛА

Иванов и Петров пытались установить контроль над девушками, занимавшимися проституцией, для получения части их дохода. Для этого они сообщили, что имеют некоторые связи в полиции и в случае отказа сообщат туда информацию о занятии проституцией, а там примут меры, создадут проблемы. Кроме того, Иванов и Петров угрожали, что в случае отказа расклеят фотографии этих девушек в окрестностях и в районе всех вузов со сведениями о том, что они занимаются проституцией.

Не желая связываться с Ивановым и Петровым, девушки согласились раз в месяц платить им на двоих 4000 рублей.

4.1. ЗАДАНИЕ (ИСХОДЯ ИЗ ФАБУЛЫ)

Квалифицируйте содеянное. Составьте формулировку обвинения в отношении Петрова.

5. ФАБУЛА

Петров проживал в квартире со своей женой и малолетним ребёнком (5 лет), не имел постоянного места работы, злоупотреблял спиртными напитками, в связи с чем между Петровым и его женой регулярно возникали скандалы. 24 марта вечером в ходе одного из скандалов на кухне, когда жена высказывала Петрову своё недовольство его образом жизни, отсутствием должной заботы о семье, Петров, находящийся в состоянии опьянения, начал требовать от жены прекратить высказывать недовольство, затем начал её выталкивать с кухни, чтобы продолжить употреблять алкогольную продукцию. Ввиду сопротивления жены Петров нанёс ей удар кулаком в плечо в ответ на что жена нанесла Петрову пощёчину. В ответ на это Петров с силой толкнул жену на шкаф, затем ударил кулаком в лицо. После этого жена потеряла равновесие и упала на пол в положение полусидя, спиной к шкафу. Петров схватил находившуюся рядом деревянную скалку длиной 40 см и начал с силой наносить жене удары в область головы, выкрикивая в её адрес намерения убить. Жена при этом закрывала голову руками, удары приходились по рукам (предплечьям).

ям и кистям). В процессе нанесения ударов к Петрову подбежал сын, который был испуган происходящим, плакал, просил отца не бить маму, пытался протиснуться к матери. В результате этого Петров прекратил свои противоправные действия. Сотрудникам полиции, которые были вызваны соседями, Петров пояснил, что не собирался убивать жену, а только лишь хотел заставить её прекратить упрёки в свой адрес. Обращает внимание на то, что если бы он хотел убить жену, то взял бы нож, или убрал бы её руки от головы и нанёс бы удары не по рукам, а прямо по голове. Действиями Петрова причинён лёгкий вред здоровью жены (длительность расстройства здоровья – 17 дней).

5.1. ЗАДАНИЕ (ИСХОДЯ ИЗ ФАБУЛЫ)

Дайте оценку законности принятого решения, аргументируйте:

а) органами полиции в возбуждении уголовного дела отказано в виду того, что жене причинён лёгкий вред здоровью и это преступление относится к категории дел частного обвинения, помощь в защите её нарушенных прав не требуется, письменное заявление о привлечении Петрова к уголовной ответственности жена Петрова не подавала (имеется только телефонограмма от соседей и из травмпункта). По факту посягательства на жизнь жены органами следственного комитета отказано ввиду признаков добровольного отказа.

б) органами следственного комитета возбуждено уголовное дело в отношении Петрова по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ (о покушении на убийство жены).

6. ФАБУЛА

Оперуполномоченные ОУР УМВД по г. Энску задержали гражданина Алёшина, который работал частным детективом. Выполняя задание своего клиента (гражданина Иванова, следить за его женой), он подбором ключа проник в квартиру гражданина Петрова, предполагаемого любовника Ивановой, чтобы найти доказательства пребывания Ивановой в этой квартире. В квартире он нашёл бюстгальтер Ивановой, а также несколько фотографий, где Иванова была запечатлена вместе с Петровым. Эти вещи он взял с собой для передачи Иванову и выносил из квартиры (где его и задержали).

В ответ на вопрос сотрудников о причине проникновения в квартиру Алёшин пояснил, что имеет разрешение суда на проведение этого детективного мероприятия, предъявив соответствующее постановление федерального судьи с гербовой печатью. Исследование показало, что это постановление изготовлено путём цветной печати на компьютере и принтере Алёшина (у него дома).

6.1. ЗАДАНИЕ (ИСХОДЯ ИЗ ФАБУЛЫ)

Квалифицируйте содеянное. Составьте формулировку обвинения