

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

**Кафедра прокурорского надзора за исполнением законов
в оперативно-розыскной деятельности
и участия прокурора в уголовном судопроизводстве**

УТВЕРЖДЕН
на совместном заседании кафедр
12.05.2026, протокол № 12

Заведующий кафедрой
Л.Б. Сыромля



**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по учебной дисциплине**

**Участие прокурора в судебных стадиях
уголовного судопроизводства**

***Специальность 40.05.04
Судебная и прокурорская деятельность***

***Уровень профессионального образования
высшее образование – специалитет***

***Специализация
Прокурорская деятельность***

Год начала подготовки – 2026

Очная форма обучения

Владивосток, 2026

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации от 12.05.2026, протокол № 12.

Авторы-составители:

Берестенников А. Г., доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н.;

Епишин В.В., заведующий кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н.;

Зотина Е.В., старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации;

Зубенко Е.В., доцент кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Кулик Н.В., доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н, доцент;

Оксюк Т.Л., старший преподаватель кафедры основ прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации;

Страхова С.В., заведующий кафедрой уголовного процесса криминалистики и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, к.ю.н, доцент.

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Международное сотрудничество органов прокуратуры» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.08.2020 № 1058.

© Университет прокуратуры
Российской Федерации, 2026
© Берестенников А.Г., Епишин В.В.,
Зотина Е.В., Кулик Н.В., Зубенко Е.В.,
Оксюк Т.Л., Страхова С.В., 2026

Оглавление

Цель фонда оценочных средств.....	4
Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы	4
Уровни сформированности компетенций, шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине	6
Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства».....	6
Оценочные средства по дисциплине	9
Контрольно-измерительные материалы по дисциплине.....	25

Цель фонда оценочных средств

Оценочные средства предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся по учебной дисциплине «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Перечень видов оценочных средств соответствует рабочей программе учебной дисциплины.

Фонд оценочных средств включает контрольно-измерительные материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, указанных в рабочей программе учебной дисциплины, а также критерии оценок (шкалу оценивания) к ним.

Структура и содержание заданий – задания разработаны в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора компетенции	Этап формирования	Предшествующий и последующий этапы (с указанием дисциплин)
ПК-2. Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи.	ПК-2.3. Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования.	9 из 10	5,6 этап - уголовный процесс; 5,6 этап - криминалистика; 6,7 этап - прокурорский надзор; 7,8 этап - прокурорский закон за исполнением законов органами, осуществляющими следствие, дознание и оперативно-розыскную деятельность, 8 этап - квалификация преступлений, 6,8,10 – Производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности)
	ПК-2.4. Юридически правильно применяет нормы законодательства, регламентирующие участие	9 из 10	5,6 этап - уголовный процесс; 5,6 этап - гражданский процесс; 6,7 этап - прокурорский

	прокурора в рассмотрении дел судами.		надзор, 8 этап - арбитражный процесс 6,8,10 – Производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности)
	ПК-6.1. Осуществляет на основе правильного толкования и применения норм законодательства различных отраслей права устное консультирование в рамках осуществления прокурорской деятельности, демонстрирует свободное владение аргументированной и ясной устной речью, вербальными и невербальными средствами общения.	9 из 10	9 этап: участие прокурора в гражданском судопроизводстве, участие прокурора в арбитражном судопроизводстве, участие прокурора в административном судопроизводстве 6,8,10 – Производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности)

Основными этапами формирования указанных компетенций в процессе освоения образовательной программы являются последовательное изучение дисциплин (прохождение практик) направленных на формирование «одинаковых» компетенций. Этап формирования компетенций определяется местом дисциплины в образовательной программе (раздел 3 рабочей программы дисциплины). Изучение каждой дисциплины предполагает овладение обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками, соотнесенными с индикаторами достижения компетенции. Результат аттестации обучающихся на различных этапах формирования компетенций показывает уровень освоения компетенций обучающимися.

Распределение компетенций (индикаторов достижения компетенций) по дисциплинам (практикам) закреплено в Общей характеристике основной образовательной программы.

Уровни сформированности компетенций, шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине

Экзамен

Уровни сформированности компетенций	Пороговый	Базовый	Повышенный
Шкала оценивания	Оценка «удовлетворительно»	Оценка «хорошо»	Оценка «отлично»
Критерии оценивания	Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность научных знаний и практического навыка

В качестве основного критерия оценивания освоения дисциплины обучающимся используется наличие сформированных компетенций (компетенции).

Положительная оценка по дисциплине может выставляться и при неполной сформированности компетенции (компетенций), если её (их) формирование предполагается продолжить в ходе изучения других дисциплин или прохождения практик.

Паспорт фонда оценочных средств по дисциплине «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства»

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Вид контроля	Наименование оценочного средства и форма задания
1	Прокурор в суде первой инстанции. Участие прокурора на предварительном слушании уголовного дела. Участие	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Решение практических задач. Устный опрос (дискуссия). Экспресс-опрос. Доклад. Анализ практической ситуации.

	государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.			
2	Особенности участия государственного обвинителя в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Особенности участия государственного обвинителя в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Участие прокурора в судебном разбирательстве о применении принудительных мер воспитательного воздействия, медицинского характера; прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Решение практических задач. Устный опрос (дискуссия). Экспресс-опрос. Доклад. Анализ практической ситуации.
3	Особенности участия государственного	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Решение практических задач. Устный опрос

	обвинителя в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей.			(дискуссия). Экспресс-опрос. Доклад. Анализ практической ситуации.
4	Полномочия государственного обвинителя и (или) прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Решение практических задач. Устный опрос (дискуссия). Экспресс-опрос. Доклад. Анализ практической ситуации.
5	Участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Решение практических задач. Устный опрос (дискуссия). Экспресс-опрос. Доклад. Анализ практической ситуации.
6	Полномочия прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел в суде кассационной инстанции. Участие прокурора в суде надзорной инстанции. Деятельность прокурора при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Решение практических задач. Устный опрос (дискуссия). Экспресс-опрос. Доклад. Анализ практической ситуации.

Аудиторная контрольная работа по теме 1, домашняя практическая работа по теме 4	ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.	Текущий контроль	Задания в открытой форме: примерное задание для письменной (аудиторной, домашней) контрольной работы.
Экзамен		Промежуточная аттестация	Вопросы для подготовки к экзамену. Комплект заданий и (или) задач для проведения экзамена Образец билета для проведения экзамена

Оценочные средства по дисциплине

Перечень примерных вопросов для проведения устного опроса

Код формируемой компетенции (или ее части):

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Тема 1. Прокурор в суде первой инстанции. Участие прокурора на предварительном слушании уголовного дела. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Занятие 1

Вопросы

1. Правовая регламентация участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.
2. Подготовка прокурора к участию в судебном разбирательстве.
3. Роль прокурора в предварительном слушании, полномочия прокурора, их реализация.
4. Участие прокурора в судебном следствии, полномочия при поддержании государственного обвинения по уголовным делам.
5. Представление доказательств государственным обвинителем, участие в их исследовании.
6. Требования, предъявляемые к обвинительной речи. Структура и содержание обвинительной речи.
7. Изменение, отказ государственного обвинителя от обвинения: процессуальный порядок.

Защита научного доклада: «Участие прокурора в судебном следствии».

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Тема 2. Особенности участия государственного обвинителя в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Особенности участия государственного обвинителя в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Участие прокурора в судебном разбирательстве о применении принудительных мер воспитательного воздействия, медицинского характера; прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Занятие 1.

Вопросы

1. Понятие и общая характеристика особого порядка судебного разбирательства.
2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
3. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Защита научного доклада «Проблемные вопросы участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела в особом порядке по делам, расследование по которым проводилось в форме сокращенного дознания».

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Занятие 2

Вопросы

1. Участие прокурора в судебном разбирательстве о применении принудительных мер воспитательного воздействия, медицинского характера.
2. Участие прокурора в судебном производстве о прекращении уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Защита научного доклада: «Участие прокурора в судебном производстве о прекращении уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Тема 3. Особенности участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей.

Занятие 1

Вопросы

1. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей.
2. Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей.
3. Вступительное заявление прокурора и предложение о порядке исследования доказательств.

Защита научного доклада: «Порядок формирования коллегии присяжных заседателей»;

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Занятие 2

Вопросы

1. Особенности участия государственного обвинителя в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей.
2. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.
3. Специфика выступления государственного обвинителя в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей.
4. Обсуждение последствий вердикта.

Защита научного доклада: «Методы и приемы, используемые государственным обвинителем при выступлении в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей».

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Тема 4. Полномочия государственного обвинителя и (или) прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел в суде апелляционной инстанции.

Вопросы

1. Сущность и значение апелляционного производства.
2. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции. Участие прокурора в судебном следствии и прениях сторон.
3. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Оценка прокурором законности и обоснованности решения, принятого судом апелляционной инстанции.

Защита научного доклада «Полномочия суда апелляционной инстанции».

Сообщение по теме реферата

Решение задач.

Тема 5. Участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Вопросы

1. Сущность и значение процедуры исполнения приговора.
2. Полномочия прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора
3. Порядок рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Защита научного доклада «Особенности условно-досрочного освобождения: законодательное регулирование и судебная практика».

Сообщение по теме реферата.

Тема 6. Полномочия прокурора, участвующего в рассмотрении уголовных дел в суде кассационной инстанции. Участие прокурора в суде надзорной инстанции. Деятельность прокурора при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Занятие 1

Вопросы

1. Полномочия прокурора по ст. 401.15 УПК РФ при участии в кассационном производстве, их отличия от полномочий в суде первой инстанции.
2. Структура кассационного и надзорного представлений.
3. Вмешательство судов кассационной и надзорной инстанций в решения нижестоящих судов: причины и основания.

Защита научного доклада «Явные ошибки, допускаемые судами первой и апелляционной инстанций при принятии итоговых решений»

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Занятие 2

Вопросы

1. Сущность и значение возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
2. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу.
3. Решение суда по заключению прокурора.

4. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

Защита научного доклада «Понятие новых и вновь открывшихся обстоятельств в уголовном судопроизводстве»

Сообщение по теме реферата.

Решение практических задач.

Критерии оценивания

Устный опрос на практическом занятии оценивается по следующим критериям: полнота и развернутость всех основных элементов, составляющих содержание вопроса; понимание сущности раскрываемого вопроса; правильность и корректность использования терминологического аппарата; умение связать абстрактные знания с конкретными явлениями, показать на примерах основные положения вопроса; понимание связей между различными элементами содержания вопроса, а также его взаимосвязей с другими темами дисциплины и материалом иных учебных дисциплин образовательной программы; логичность и аргументированность ответа; осознанность, самостоятельность мышления.

Шкала оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется студенту, если он принимает активное участие в устном опросе; показывает высокий уровень знаний в сфере жилищного права; имеет представление об основных сложившихся на практике и (или) в доктрине подходах по рассматриваемому вопросу; аргументировано отстаивает выбранную позицию; ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, изложен грамотным языком.

Оценка *«хорошо»* выставляется студенту, если он принимает участие в устном опросе; показывает достаточный уровень знаний жилищного права; имеет представление об отдельных сложившихся на практике и (или) в доктрине подходах по рассматриваемому вопросу; пытается высказать личную позицию; ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, изложен грамотным языком; допущены отдельные неточности в изложении и аргументации.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется студенту, если он принимает участие в устном опросе; показывает средний уровень знаний жилищного права; имеет весьма несистематизированные, разрозненные представления о сложившихся на практике и (или) в доктрине подходах по рассматриваемому вопросу; допущены неточности в изложении и аргументации.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент не участвует в устном опросе либо в ходе такого участия показывает низкий уровень знаний жилищного права; при ответе допущены существенные

нарушения логики и последовательности изложения, грубые ошибки; речь неграмотная.

Примеры практических задач
Код формируемой компетенции (или ее части):
 ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Тема 1. Прокурор в суде первой инстанции. Участие прокурора на предварительном слушании уголовного дела. Участие государственного обвинителя в рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции.

Пример задачи.

Судья, изучив материалы поступившего уголовного дела по обвинению Хромова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, установил следующее. Потерпевшая Кругликова находится в настоящее время на лечении в стационаре, после окончания лечения в стационаре ей предстоит еще довольно длительный период амбулаторного лечения. По итогам проведения предварительного слушания судья принял решение о приостановлении производства по уголовному делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 238 УПК РФ.

1. По каким основаниям может быть приостановлено производство по уголовному делу на предварительном слушании?

2. Какую позицию необходимо занять прокурору, участвующему в проведении предварительного слушания?

Образец решения задачи.

Правовой основой приостановления производства по уголовному делу является ст. 238 УПК РФ. Приостановление производства по уголовному делу – это исключительная и регламентированная уголовно-процессуальным законом форма, временный перерыв в производстве судебных действий оформленный решением судьи в силу наличия одного из предусмотренных в законе обстоятельств, которое вызвало невозможность участия в судебном разбирательстве обвиняемого. Приостановление предварительного расследования должно быть законным и обоснованным, поскольку необоснованное приостановление производства по уголовному делу ведет к тому, что назначение уголовного судопроизводства остается нереализованным (ст. 6 УПК РФ). На основании вышеизложенного, приостановление производства по уголовному делу может иметь место только в случаях и по основаниям, перечисленным в уголовно-процессуальном законе (ч. 1 ст. 238 УПК РФ). Решение о приостановлении предварительного расследования может быть признано правомерным, если не только имеется к тому установленное в законе основание, но и соблюдены предусмотренные в законе процессуальные условия, которые сами по себе не влекут приостановления, но без соблюдения, которых, принятие решения о приостановлении производства по уголовному делу будет не правомерным.

Поэтому приостановление предварительного расследования может иметь место только при совокупности определенных процессуальных условий, которые должны быть соблюдены в зависимости от оснований приостановления производства по уголовному делу перечисленных в ч. 1 ст. 238 УПК РФ. Из предложенного условия задачи следует, что судья на предварительном слушании установил наличие заболевания у потерпевшего и принял решение о приостановлении производства по уголовному делу. Принимая решение о приостановлении производства по уголовному делу, судья не располагал соответствующим процессуальным основанием (п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ) и не выполнил предусмотренные в законе процессуальные условия, без выполнения которых приостановление не может быть признано обоснованным и законным. Таким образом, судья не имел права принимать решение о приостановлении производства по уголовному делу и выносить постановление. Участвуя в ходе проведения предварительного слушания, прокурор должен был изложить суду свое мнение по существу приостановления производства по уголовному делу, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, и высказать предложение о невозможности принятия судьей решения о приостановлении производства по уголовному делу с изложением конкретных обстоятельств.

Критерии оценивания

Решение задачи оценивается по следующим критериям: полнота анализа предложенной в задаче ситуации; структурирование фактических обстоятельств, подлежащие юридической оценке; правильность определения правовых норм, подлежащие применению; соблюдение логической последовательности суждений, лежащих в основе сделанных выводов; аргументация при формулировании выводов; демонстрация умений и навыков принятия оптимальных решений, предупреждения и выявления различных правонарушений, а также выявления и устранения причин и условий, способствующих их совершению.

Шкала оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется студенту, если он принимает активное участие в устном опросе; показывает высокий уровень знаний в сфере жилищного права; имеет представление об основных сложившихся на практике и (или) в доктрине подходах по рассматриваемому вопросу; аргументировано отстаивает выбранную позицию; ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, изложен грамотным языком.

Оценка *«хорошо»* выставляется студенту, если он принимает участие в устном опросе; показывает достаточный уровень знаний жилищного права; имеет представление об отдельных сложившихся на практике и (или) в доктрине подходах по рассматриваемому вопросу; пытается высказать

личную позицию; ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, изложен грамотным языком; допущены отдельные неточности в изложении и аргументации.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется студенту, если он принимает участие в устном опросе; показывает средний уровень знаний жилищного права; имеет весьма несистематизированные, разрозненные представления о сложившихся на практике и (или) в доктрине подходах по рассматриваемому вопросу; допущены неточности в изложении и аргументации.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент не участвует в устном опросе либо в ходе такого участия показывает низкий уровень знаний жилищного права; при ответе допущены существенные нарушения логики и последовательности изложения, грубые ошибки; речь неграмотная.

Примерная тематика докладов

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Тема 1

1. Осуществление уголовного преследования в суде на основе принципов состязательности и равноправия сторон.

2. Прокурор как представитель стороны обвинения в уголовном судопроизводстве.

3. Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

4. Особенности подготовки прокурора к предварительному слушанию.

5. Основания, порядок и правовые последствия отказа государственного обвинителя от государственного обвинения.

6. Основания, порядок и правовые последствия изменения государственным обвинителем обвинения.

7. Участие прокурора в предварительном слушании.

8. Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства.

9. Участие прокурора в судебном следствии

Тема 2

10. Проблемные вопросы участия государственного обвинителя в рассмотрении уголовного дела в особом порядке по делам, расследование по которым проводилось в форме сокращенного дознания

11. Особенности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

12. Участие прокурора в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

13. Участие прокурора в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

14. Участие прокурора в судебном заседании по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме.

15. Участие прокурора в судебном производстве о применении принудительных мер медицинского характера.

16. Участие прокурора в судебном производстве о прекращении уголовного преследования и применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа.

Тема 3

17. Участие государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей.

18. Методы и приемы, используемые государственным обвинителем при выступлении в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей.

19. Представление государственным обвинителем доказательств в судебном следствии и участие в их исследовании.

20. Особенности поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

21. Структура и содержание обвинительной речи государственного обвинителя.

22. Особенности выступления прокурора в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей.

Тема 4

23. Апелляционное представление: понятие, содержание, основания принесения.

24. Полномочия суда апелляционной инстанции».

25. Особенности условно-досрочного освобождения: законодательное регулирование и судебная практика

26. Участие прокурора при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

27. Особенности обжалования в апелляционном порядке приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей.

28. Особенности обжалования в апелляционном порядке приговоров по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке.

29. Участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Тема 5

30. Порядок рассмотрения вопросов, связанных с заменой штрафа.

31. Порядок рассмотрения вопросов, связанных с условно-досрочным освобождением от отбывания наказания.

32. Порядок рассмотрения вопросов, связанных с отменой условного осуждения.

33. Явные ошибки, допускаемые судами первой и апелляционной инстанций при принятии итоговых решений»

34. Порядок рассмотрения вопросов, связанных с разъяснением сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора.

35. Участие прокурора в кассационном производстве.

Тема 6

36. Кассационное представление: понятие, содержание, основания принесения.

37. Участие прокурора в надзорном производстве.

38. Надзорное представление: понятие, содержание, основания принесения.

39. Понятие новых и вновь открывшихся обстоятельств в уголовном судопроизводстве

40. Деятельность прокурора при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

41. Деятельность прокурора при возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Критерии оценивания

Полнота раскрытия темы, изложение теоретических подходов к освещаемой проблеме, наличие анализа правоприменительной практики и нормативно-правовых актов, адекватные ответы на поставленные вопросы.

Шкала оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется студенту, если он изучил необходимые нормативно-правовые акты, научную литературу по теме доклада, свободно владеет и хорошо ориентируется в вопросах, связанных с темой доклада, аргументирует и обосновывает собственную точку зрения, демонстрирует устную речевую культуру.

Оценка *«хорошо»* выставляется студенту, если он изучил необходимые нормативно-правовые акты, научную литературу по теме доклада, свободно владеет и хорошо ориентируется в вопросах, связанных с темой доклада, сформировал, но не аргументировал собственную точку зрения, демонстрирует устную речевую культуру.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется студенту, если изучил нормативно-правовые акты, учебную литературу по теме доклада, сформировал, но не доказал собственную точку зрения, допускает речевые ошибки.

Оценка «*неудовлетворительно*» выставляется студенту, если не изучил нормативно-правовые акты, использовал только учебную литературу по теме доклада, не сформировал собственную точку зрения, допускает грубые речевые ошибки.

Примерная тематика рефератов

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

1. Осуществление уголовного преследования в суде на основе принципов состязательности и равноправия сторон.
2. Прокурор как представитель стороны обвинения в уголовном судопроизводстве.
3. Подготовка государственного обвинителя к участию в рассмотрении судом уголовного дела.
4. Особенности подготовки прокурора к предварительному слушанию.
5. Основания, порядок и правовые последствия отказа государственного обвинителя от государственного обвинения.
6. Основания, порядок и правовые последствия изменения государственным обвинителем обвинения.
7. Участие прокурора в предварительном слушании.
8. Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного разбирательства.
9. Участие государственного обвинителя в формировании коллегии присяжных заседателей.
10. Представление государственным обвинителем доказательств в судебном следствии и участие в их исследовании.
11. Особенности поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.
12. Структура и содержание обвинительной речи государственного обвинителя.
13. Особенности выступления прокурора в прениях сторон в суде с участием присяжных заседателей.
14. Особенности поддержания государственного обвинения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
15. Участие прокурора в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.
16. Участие прокурора в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.
17. Участие прокурора в судебном заседании по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме.
18. Участие прокурора в судебном производстве о применении принудительных мер медицинского характера.
19. Участие прокурора в судебном производстве о прекращении уголовного преследования и применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа.

20. Апелляционное представление: понятие, содержание, основания принесения.

21. Участие прокурора при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

22. Особенности обжалования в апелляционном порядке приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей.

23. Особенности обжалования в апелляционном порядке приговоров по уголовным делам, рассмотренным в особом порядке.

24. Участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

25. Участие прокурора в кассационном производстве.

26. Кассационное представление: понятие, содержание, основания принесения.

27. Участие прокурора в надзорном производстве.

28. Надзорное представление: понятие, содержание, основания принесения.

29. Деятельность прокурора при возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

30. Деятельность прокурора при возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Методические рекомендации по написанию реферата

Реферат (от лат. *refero* – докладываю, сообщаю) – краткое изложение в письменном виде результатов изучения интересующей научной проблемы, включающий обзор соответствующих литературных и других источников.

Написание реферата является обязательным условием допуска к сдаче экзаменов.

1. Цель написания реферата:

- показать, что студент имеет необходимые теоретические и практические знания по предмету Экологическое право;
- продемонстрировать соответствующий уровень владения основами научной методологии;
- продемонстрировать наличие самостоятельного исследовательского мышления;

2. Реферат должен быть квалифицированной работой по выбранной теме. Тема реферата определяется студентом самостоятельно из предложенного списка, согласовывается с преподавателем и при необходимости корректируется.

3. Реферат должен быть написан научным языком.

4. Объем реферата должен составлять 20-25 стр.

5. Структура реферата:

- Введение.

- Основная часть.
- Заключение.
- Список использованной литературы.
- Приложение (при необходимости).

При написании реферата необходимо руководствоваться: Методическими рекомендациями по написанию выпускных квалификационных работ, курсовых работ и рефератов : методическое пособие / Д. А. Безбородов, Н. М. Иванова, О. Н. Коршунова, Ю. В. Морозова, Д. Ю. Плугарь, И. Л. Честнов, Р. Д. Шарапов, А. П. Ярыжко ; под общ. ред. А. В. Сальникова. — Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2020. — 95, [1] с.

Критерии оценивания

Полнота раскрытия темы, изложение теоретических подходов к освещаемой проблеме, наличие анализа правоприменительной практики и нормативно-правовых актов, адекватные ответы на поставленные вопросы.

Шкала оценивания

Оценка *«отлично»* выставляется студенту, если он изучил необходимые нормативно-правовые акты, научную литературу по теме доклада, свободно владеет и хорошо ориентируется в вопросах, связанных с темой доклада, аргументирует и обосновывает собственную точку зрения, демонстрирует устную речевую культуру.

Оценка *«хорошо»* выставляется студенту, если он изучил необходимые нормативно-правовые акты, научную литературу по теме доклада, свободно владеет и хорошо ориентируется в вопросах, связанных с темой доклада, сформировал, но не аргументировал собственную точку зрения, демонстрирует устную речевую культуру.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется студенту, если изучил нормативно-правовые акты, учебную литературу по теме доклада, сформировал, но не доказал собственную точку зрения, допускает речевые ошибки.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется студенту, если не изучил нормативно-правовые акты, использовал только учебную литературу по теме доклада, не сформировал собственную точку зрения, допускает грубые речевые ошибки.

Тестирование**Код формируемой компетенции (или ее части):**

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2**Задание 1.***Выберите правильный ответ.*

Какие преступления могут рассматриваться в особом порядке по ч. 1 ст. 314 УПК РФ?

а) Только преступления небольшой тяжести.

б) Преступления небольшой или средней тяжести.

в) Любые преступления, кроме тяжких.

г) Преступления с наказанием свыше 10 лет лишения свободы.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2.3**Задание 2.***Выберите правильный ответ.*

Какое основание для применения судебного штрафа предусмотрено ст. 76.2 УК РФ?

а) Лицо впервые совершило тяжкое преступление и полностью возместило ущерб.

б) Лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести и загладило вред.

в) Лицо хотя и имеет непогашенную судимость, но раскаялось и активно способствовало предварительному расследованию.

г) Лицо совершило преступления средней тяжести, не причинив материального ущерба потерпевшему.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2.4**Задание 3.***Выберите правильный ответ.*

Какие основания для отмены или изменения приговора предусмотрены ст. 389.15 УПК РФ?

а) Только существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

б) Только несоответствие приговора позиции прокурора.

в) Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, существенное нарушение УПК РФ, неправильное применение УК РФ, несправедливость приговора.

г) Любые нарушения, включая формальные.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-6.1

Задание 4.

Выберите правильный ответ.

Кто имеет право на подачу кассационной жалобы по ст. 401.2 УПК РФ?

а) Только осужденный и оправданный.

б) Осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, прокурор, потерпевший, частный обвинитель, их представители.

в) Исключительно суд первой инстанции.

г) Любое лицо, независимо от участия в деле.

Критерии и шкала оценивания

Число правильных ответов (в %)	Балл
92 и более	5 (отлично)
75-92 %	4 (хорошо)
50-74 %	3 (удовлетворительно)
Менее 50 %	2 (неудовлетворительно)

Примерное задание для контрольной работы

Код формируемой компетенции (или ее части):

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Тема 2. Особенности участия государственного обвинителя в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Особенности участия государственного обвинителя в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Участие прокурора в судебном разбирательстве о применении принудительных мер воспитательного воздействия, медицинского характера; прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Контрольная работа выполняется в письменной форме после практического занятия.

В качестве задания для контрольной работы предлагается разработка плана участия государственного обвинителя по уголовному делу в котором обвиняемый ходатайствует об особом порядке судебного разбирательства.

Критерии оценивания

Критерии оценивания:

правильность ответа и решения задачи;

полнота ответа и решения задачи;

изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;

полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебной практики, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Шкала оценивания

Оценка **отлично** выставляется, если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, правильно разрешил практические ситуации, а полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

Оценка **хорошо** выставляется, если студент дал развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, правильно разрешил практические ситуации, а полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

Оценка **удовлетворительно** выставляется:

1. Если студент дал ответ на теоретические вопросы, в целом правильно изложив основное их содержание и обозначив имеющиеся проблемы, и правильно разрешил практические ситуации, полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

2. Если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, либо дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума

Верховного Суда РФ, судебную практику, но неправильно разрешил практическую ситуацию;

Оценка **неудовлетворительно** выставляется, если студент не ответил или дал неверный ответ на один или оба теоретических вопроса и неправильно разрешил практическую ситуацию.

«зачтено» – выставляется, если студентом дан полный, развернутый ответ на основе жилищного законодательства, основной и дополнительной учебной и научной литературы; продемонстрированы свободное владение терминологией науки жилищного права; ответ структурирован, выстроен в логической последовательности, изложен грамотным языком;

«не зачтено» – выставляется, если студентом дан неполный и поверхностный ответ на поставленный вопрос, логика и последовательность изложения имеют нарушения; допущены ошибки в изложении теоретического материала и употреблении терминов; письменная речь неграмотная

Контрольно-измерительные материалы по дисциплине

Перечень вопросов для подготовки к экзамену

Код формируемой компетенции (или ее части):

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2

1. Понятие, значение и виды подсудности. Участие прокурора в рассмотрении судом вопросов о подсудности уголовного дела.
2. Общий порядок подготовки к судебному заседанию и участие в нем прокурора.
3. Участие будущего государственного обвинителя в направлении уголовного дела в суд. Изучение прокурором поступившего в суд уголовного дела.
4. Роль прокурора в предварительном слушании, полномочия прокурора, их реализация.
5. Основания и порядок проведения предварительного слушания.
6. Содержание и порядок рассмотрения ходатайства об исключении доказательств. Участие прокурора в решении вопросов о допустимости доказательств в ходе предварительного слушания.
7. Основания для возвращения судом уголовного дела прокурору. Участие прокурора в решении вопроса о возвращении уголовного дела судом.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2.3

8. Основания и порядок приостановления и прекращения производства по уголовному делу на предварительном слушании, участие прокурора.

9. Оценка прокурором законности и обоснованности решений, принимаемых по итогам предварительного слушания.

10. Участие прокурора в подготовительной части судебного заседания, его полномочия.

11. Судебное следствие, его понятие и значение.

12. Участие прокурора в судебном следствии, роль прокурора, полномочия при поддержании государственного обвинения по уголовным делам.

13. Особенности превентивной деятельности прокурора при поддержании государственного обвинения по делам о преступлениях различных видов.

14. Порядок, основания и последствия изменения и отказа прокурора от поддержания обвинения.

15. Участие прокурора в допросе лиц в ходе судебного следствия.

16. Участие прокурора в исследовании доказательств в ходе судебного следствия.

17. Судебные прения, их понятие и содержание. Порядок прений.

18. Речь государственного обвинителя в судебных прениях, ее структура и значение. Выступление прокурора с репликой.

19. Основания возобновления судебного следствия, роль прокурора в их выявлении, порядок возобновления судебного следствия.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2.4

20. Последнее слово подсудимого, понятие и значение.

21. Особенности поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

22. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

23. Особенности поддержания государственного обвинения при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

24. Участие прокурора в формировании коллегии присяжных заседателей.

25. Особенности участия прокурора в судебном следствии при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

26. Особенности вступления государственного обвинителя в прениях по делам с участием присяжных заседателей.

27. Современные возможности использования научных методов познания при поддержании государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях различных видов.

28. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу об убийстве, и их значение в деятельности государственного обвинителя.

29. Участие прокурора в судебном разбирательстве о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

30. Участие прокурора в судебном разбирательстве о применении мер медицинского характера.

31. Особенности подготовки прокурора к участию в производстве о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и при освобождении от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям.

32. Сущность и значение апелляционного производства. Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке.

33. Апелляционные жалоба или представление.

34. Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции. Участие прокурора в судебном следствии и прениях сторон.

35. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции. Постановление приговора. Основания изменения или отмены приговора суда первой инстанции.

36. Оценка прокурором законности и обоснованности решения, принятого судом апелляционной инстанции.

37. Сущность и значение кассационного производства.

38. Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-6.1

39. Кассационные жалоба или представление.

40. Участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

41. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции. Оценка прокурором законности и обоснованности решения, принятого судом кассационной инстанции.

42. Порядок принесения надзорных жалоб или представлений. Недопустимость поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора.

43. Порядок рассмотрения надзорных жалобы или представления.

44. Участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции.

45. Решение суда надзорной инстанции. Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу. Пределы прав суда надзорной инстанции.

46. Сущность и значение возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

47. Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. Решение суда по заключению прокурора.

48. Производство по уголовному делу после отмены судебных решений.

Комплект заданий и (или) задач для проведения экзамена

Код формируемой компетенции (или ее части):

ПК-2.3, ПК-2.4, ПК-6.1.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2

1. Чирков Л.В. обвиняется в совершении убийства своей жены, Чирковой Т.Н. Уголовное дело в отношении него поступило прокурору района для утверждения обвинительного заключения и направления в суд.

В ходе следствия установлено следующее.

Супруги Чирковы проживали вдвоем в собственном доме на окраине деревни Тырново. Детей не имели. В последние два года у них часто возникали конфликты из-за того, что Чирков ревновал свою жену, подозревал ее в измене, постоянно следил за ней, устраивал скандалы как наедине, так и на людях, высказывал намерение убить жену и покончить с собой.

17 мая между супругами произошла очередная ссора, в ходе которой Чирков взял ружье и выстрелил сначала в жену, а затем себе в живот. Чирковой было причинено огнестрельное ранение груди, от которого она скончалась на месте происшествия.

Будучи привлеченным и допрошенным в качестве обвиняемого, Чирков признал свою вину полностью и пояснил, что убийство жены совершил умышленно из чувства ревности. Умысел возник внезапно. Чирков несколько дней был в отъезде, а когда вернулся, застал дома жену и Сафронова, бухгалтера ООО «Фортуна», где работала жена. Чиркову показалось, что оба они смутились при его появлении. Сафронов сразу же ушел, а между супругами Чирковыми вспыхнула ссора, в ходе которой и произошло убийство. Одновременно Чирков, по его заявлению, пытался покончить с собой, выстрелив себе в живот, но в результате своевременно оказанной медицинской помощи остался жив.

По делу проведен повторный осмотр места происшествия с участием обвиняемого, в ходе которого Чирков подтвердил ранее данные показания и продемонстрировал, каким образом было совершено убийство.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа Чирковой, у потерпевшей обнаружено слепое огнестрельное ранение груди, повлекшее ее смерть.

В ходе первоначального осмотра места происшествия (дома Чирковых) было обнаружено дуствольное курковое ружье обвиняемого со спущенными курками. По заключению криминалистической экспертизы, из обоих стволов этого ружья производились выстрелы.

Изучив материалы дела, прокурор утвердил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд.

Рассмотрение дела поручено судье Белякову А.В., являющемуся двоюродным братом бухгалтера ООО «Фортуна», в котором работала потерпевшая Чиркова Т.Н.

Задание:

Оцените изложенную информацию. Возможно ли в данном случае рассмотрение уголовного дела судьей Беляковым А.В. Как должен поступить государственный обвинитель в данном случае. Свой ответ обоснуйте.

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2.3

Прокурор района Иванов, исполняющий обязанности государственного обвинителя по уголовному делу в отношении Петрова, обвиняемого по ч. 2 ст. 159 УК РФ, вступил в процесс уже после направления дела в суд, ознакомившись с материалами в сжатые сроки. На судебном заседании подсудимый Петров полностью признал свою вину, дал подробные показания о механизме мошенничества, подтвердил предварительные показания и заявил, что активно способствовал раскрытию преступления. Потерпевший в судебном заседании сообщил, что материальный ущерб ему полностью возмещен, он претензий к подсудимому не имеет, на строгом наказании не настаивает и просит назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

В процессе исследования доказательств защитник Петрова обратил внимание суда и государственного обвинителя на ряд существенных противоречий в показаниях ключевого свидетеля обвинения – бухгалтера организации, у которой было похищено имущество. Свидетель не мог четко объяснить некоторые обстоятельства, касающиеся движения денежных средств, а также путался в датах и суммах, указанных в документах. Государственный обвинитель, сопоставив протоколы допросов, заключения эксперта и представленные финансовые документы, пришел к выводу, что один из эпизодов обвинения, связанных с крупным размером ущерба, не подтверждается совокупностью доказательств.

После перерыва в судебном заседании прокурор Иванов заявил, что поддерживает обвинение только в части одного эпизода в меньшем размере ущерба, а в остальной части обвинения считает его недоказанным и в этой части фактически отказывается от поддержания обвинения. Защитник Петрова, ссылаясь на ч. 7 ст. 246 УПК РФ, указал, что суд в случае отказа прокурора от обвинения обязан прекратить уголовное преследование по

соответствующей части обвинения. Потерпевший, в свою очередь, высказал несогласие с решением прокурора, полагая, что ущерб был причинен в полном объеме и что отказ от части обвинения нарушает его право на возмещение вреда.

Суд, выслушав мнения сторон, удалился в совещательную комнату, после чего объявил, что, несмотря на позицию государственного обвинителя, считает доказанным весь объем предъявленного обвинения по обоим эпизодам. Суд указал, что представленные доказательства в совокупности подтверждают и первый, и второй эпизоды мошенничества, а противоречия в показаниях бухгалтера не являются существенными. В приговоре суд указал, что не находит оснований для прекращения уголовного преследования в части, от которой отказался государственный обвинитель, и признает Петрова виновным по всем эпизодам.

Задание.

Оцените изложенную информацию. Вправе ли был суд, при наличии фактического отказа государственного обвинителя от части обвинения, продолжать рассмотрение дела в этой части и выносить обвинительный приговор в полном объеме? Какие пределы и формы реализации полномочий государственного обвинителя по отказу от обвинения предусмотрены УПК РФ, и как должны соотноситься позиции прокурора и суда при поддержании государственного обвинения

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-2.4

По уголовному делу в отношении Сидорова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия), государственный обвинитель Кузнецов в подготовительной части заседания заявил ходатайство об исследовании дополнительных письменных доказательств, полученных из другого уголовного дела. Суд ходатайство удовлетворил, документы приобщил, после чего в ходе их исследования выяснилось, что указанные доказательства по ряду существенных обстоятельств расходятся с версией обвинения, изложенной в обвинительном заключении. В частности, из материалов следовало, что предмет, которым, по версии следствия, Сидоров наносил удары потерпевшему, не имеет признаков холодного оружия, не использовался им как оружие и первоначально был взят в руки уже в ходе конфликта в ситуации самообороны.

В процессе допроса потерпевший подтвердил, что перед нанесением Сидоровым телесных повреждений между ними произошла ссора, в ходе которой он первым толкнул Сидорова и ударил его по лицу. Свидетели, допрошенные в суде по ходатайству защиты, также подтвердили наличие конфликта и агрессивного поведения потерпевшего, указав, что предмет, которым наносились удары, представлял собой обычный бытовой предмет,

случайно оказавшийся под рукой и не подготовленный заранее для нападения. Государственный обвинитель, анализируя новые доказательства, пришел к выводу, что квалифицирующий признак «с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия» в действиях Сидорова не подтверждается, а потому квалификация по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

После исследования доказательств прокурор Кузнецов обратился к суду с заявлением об изменении обвинения. Он предложил исключить из обвинения указание на квалифицирующий признак, связанный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, и переквалифицировать действия Сидорова на ч. 1 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью без указанных квалифицирующих обстоятельств. В своем выступлении он мотивировал позицию тем, что отсутствуют данные о целенаправленной подготовке предмета как оружия, а также о его использовании именно как средства нападения в условиях заранее спланированного преступления. Защитник поддержал позицию государственного обвинителя, указав, что изменение обвинения не ухудшает положение подсудимого, поскольку исключение квалифицирующего признака влечет применение менее строгих санкций.

Суд, выслушав стороны, отказал в изменении обвинения, сославшись на то, что обвинительное заключение было утверждено прокурором, а любые изменения обвинения в суде якобы недопустимы и могут нарушать права подсудимого на защиту, поскольку защита готовилась к рассмотрению дела именно по квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ. Суд продолжил рассмотрение дела исходя из первоначальной редакции обвинения, не внося изменений в его формулировку. В прениях сторон государственный обвинитель, тем не менее, настаивал на необходимости признать Сидорова виновным только по ч. 1 ст. 111 УК РФ, аргументируя это отсутствием доказанности применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а защитник просил учесть данные о провоцирующем поведении потерпевшего и назначить минимально возможное наказание.

Задание.

Оцените ситуацию. Имеет ли государственный обвинитель право изменить обвинение в суде, в чем состоят пределы такого изменения, и обязан ли суд принимать во внимание предложенную прокурором новую юридическую квалификацию деяния? Нужно ли суду в случае несогласия с изменением обвинения специально мотивировать отказ и каким образом это соотносится с принципом состязательности и функцией обвинения в уголовном процессе?

Код проверяемой компетенции (или ее части): ПК-6.1

В районном суде было рассмотрено многоэпизодное уголовное дело в отношении группы лиц, обвинявшихся в серии краж и разбойных нападений.

В приговоре суд признал троих подсудимых виновными по большинству эпизодов, квалифицировав их действия по совокупности как кражи, совершенные группой лиц по предварительному сговору, и разбои, совершенные организованной группой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Один из эпизодов, по мнению защиты, был построен на показаниях единственного свидетеля, которые противоречили данным видеозаписи с камеры наблюдения, однако суд эти противоречия в приговоре детально не проанализировал. Потерпевшие были удовлетворены приговором в части признания вины подсудимых и взыскания с них материального ущерба, но некоторые из них считали назначенные сроки наказания чрезмерно мягкими.

Государственный обвинитель, участвовавший в рассмотрении дела в суде первой инстанции, первоначально намеревался обжаловать приговор как чрезмерно мягкий, указывая на большое число эпизодов, организованный характер преступной деятельности и отрицательную характеристику подсудимых. Однако после изучения приговора и анализа судебной практики по аналогичным делам он пришел к выводу, что назначенные сроки наказания формально находятся в пределах санкций и не выходят за рамки усмотрения суда. В то же время он обратил внимание на то, что суд в мотивировочной части приговора не дал надлежащей оценки доводам защиты о недопустимости части доказательств по одному из эпизодов и фактически ограничился формальными ссылками на протоколы следственных действий.

Один из осужденных – Ковалев – подал апелляционную жалобу, в которой указал, что суд необоснованно признал допустимыми результаты оперативно-розыскного мероприятия, проведенного без судебного решения, а также не проверил заявление о применении к нему физического давления на стадии предварительного следствия. Защитник Ковалева в своей апелляционной жалобе подробно расписал нарушения требований ст. 75 УПК РФ, сослался на противоречивость показаний ключевых свидетелей и указал, что суд не мотивировал отказ в удовлетворении ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми. Он просил отменить приговор в части эпизодов, основанных на спорных доказательствах, и оправдать Ковалева по ним либо направить дело на новое рассмотрение.

Потерпевшие по нескольким эпизодам также подали апелляционные жалобы, в которых утверждали, что назначенные наказания не соответствуют тяжести совершенных преступлений и данным о личности осужденных. Они ссылались на то, что суд недостаточно учел длительность преступной деятельности, причинение значительного имущественного вреда, а также причиненные моральные страдания. Потерпевшие просили апелляционный суд признать приговор несправедливым вследствие мягкости наказания и усилить наказание осужденным.

Государственный обвинитель в свою очередь принес апелляционное представление, но не в части мягкости наказания, а указывая на

существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в отсутствии мотивированной оценки доводов защиты о недопустимости доказательств. В представлении он просил апелляционный суд отменить приговор в части спорных эпизодов и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе, указав, что без устранения допущенных нарушений нельзя признать выводы суда относительно виновности осужденных обоснованными.

Задание.

Оцените ситуацию. Ответьте на вопрос, должен ли суд апелляционной инстанции ограничиться проверкой только тех эпизодов и вопросов, которые прямо поставлены в жалобах и представлении, либо он вправе выйти за их пределы, если обнаружит иные существенные нарушения закона. Кроме того, обсуждается, вправе ли апелляционный суд ухудшить положение осужденных (усилить наказание, изменить квалификацию на более тяжкую) при наличии соответствующих жалоб потерпевших и позиции государственного обвинителя, а также какие гарантии действуют против ухудшения положения осужденных при апелляционном пересмотре.

Образец билета для проведения экзамена

Билет № ____

1. Роль прокурора в предварительном слушании, полномочия прокурора, их реализация.

2. Сущность и значение возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

3. Задача.

Назначено к слушанию уголовное дело по обвинению Соловьева А. Н. по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Соловьев А. Н. обвиняется в том, что он 5 мая около 12 часов дня во время ссоры, происшедшей во дворе дома, на почве личных неприязненных отношений выстрелом в грудь из дробового ружья убил свою жену Ковалеву Л. Н.

Соловьев А. Н. виновным себя признал, но показал, что сделал это в целях самообороны, так как Ковалева Л. Н. напала на него с ножом, которым и нанесла ему ранение шеи. Он пытался скрыться «в доме от преследований жены. Обороняясь, схватил дробовое ружье и выстрелил в Ковалеву Л. Н.

Обвинение ссылается на следующие доказательства:

1. Труп Ковалевой во время осмотра места происшествия находился во дворе дома. По заключению судебно-медицинской экспертизы, на труп Ковалевой, на передней левой части груди на уровне десятого ребра имеется рана округлой формы, диаметром 5 см, с неровными краями. Вокруг – на коже и одежде потерпевшей – скопление вещества темно-серого цвета в форме круга, диаметром 12 см. В глубине раны видны обломки костей, частицы легочной ткани, сгустки крови. Смерть наступила от огнестрельного повреждения сердца.

2. На месте происшествия было обнаружено одноствольное курковое охотничье ружье 16-го калибра. Курок на момент осмотра спущен. В патроннике находилась стреляная металлическая гильза. В стволе следы нагара, ощущался запах сгоревшего пороха.

3. Там же был обнаружен кухонный нож с деревянной ручкой. Длина клинка 15 см, ширина 2 см. На острие и клинке ножа имелись следы крови. По заключению судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, кровь на ноже совпадает по группе с кровью и Соловьева, и Ковалевой.

4. У Соловьева на левой боковой поверхности шеи имеется ушитая рана длиной 3 см. По записи в истории болезни у него имелась глубокая сильно кровоточащая рана размером 2 x 0,1 см.

5. Пустышева В. С. — соседка Ковалевой и Соловьева — показала, что 5 мая днем со двора их дома доносился громкий разговор, но так как супруги часто ссорятся, она к словам не прислушивалась и не может сказать, о чем они говорили.

6. Свидетели Пухолова и Мчинская показали, что Соловьев и Ковалева ссорились из-за того, что последняя ничего не делала по дому и любила выпить. Соловьев — настоящий хозяин дома.

Задание:

Используя научные методы познания, предложите план подготовки государственного обвинителя к судебному заседанию и участию в судебном разбирательстве. Какая необходимая информация отсутствует, каким образом можно восполнить имеющиеся в деле пробелы следствия?

Критерии оценивания

Критерии оценивания на экзамене:

правильность ответа и решения задачи;

полнота ответа и решения задачи;

изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;

полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебной практики, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Шкала оценивания

Оценка **отлично** выставляется, если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, правильно и полно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя;

Оценка **хорошо** выставляется, если студент дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, правильно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя;

Оценка **удовлетворительно** выставляется в следующих случаях:

1. Если студент дал ответ на теоретические вопросы, в целом правильно изложив основное их содержание, обозначив имеющиеся проблемы, и правильно решил задачу, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя;

2. Если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, либо дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ и ответил на вопросы преподавателя, но неправильно решил задачу;

Оценка **неудовлетворительно** выставляется, если студент не ответил или дал неверный ответ на один или оба теоретических вопроса и неправильно решил задачу.