

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Дальневосточный юридический институт (филиал)

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

УТВЕРЖДЕН

на совместном заседании кафедр
13.05.2024, протокол № 11.

Заведующий кафедрой



Н.Н. Загвоздкин

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по учебной дисциплине**

Квалификация преступлений

Специальность 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность

***Уровень профессионального образования
высшее образование – специалитет***

***Специализация
Прокурорская деятельность***

Год начала подготовки –2024

Очная форма обучения

Владивосток, 2024

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация преступлений» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации 13.05.2024, протокол № 11.

Авторы-составители:

Шарапов Р.Д., профессор кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Антонова Е.Ю., декан факультета Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

Винокуров М.В., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации

Кондратюк С.В., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук

Робак В.А., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

Тимошенко Ю.А., заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация преступлений» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.08.2020 № 1058.

Цель фонда оценочных средств.

Оценочные средства предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся по учебной дисциплине «Квалификация преступлений». Перечень видов оценочных средств соответствует рабочей программе учебной дисциплины.

Фонд оценочных средств включает контрольно-измерительные материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, указанных в рабочей программе учебной дисциплины, а также критерии оценок (шкалу оценивания) к ним.

Структура и содержание заданий – задания разработаны в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «Квалификация преступлений».

Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

| Код компетенции | Содержание компетенции | Этап формирования | Предшествующий этап (с указанием дисциплин) |
|------------------------|---|--------------------------|---|
| ОПК-3 | Способен при решении задач профессиональной деятельности применять нормы материального и процессуального права | 7 этап из 9 | 6 этап – Административное право, Уголовное право, Уголовный процесс, Уголовно-исполнительное право, Гражданское право, Гражданский процесс, Финансовое право, Право интеллектуальной собственности, Производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности) |
| ПК-2. | Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи | 7 этап из 9 | 6 этап – Административное право, Уголовное право, Уголовный процесс, Уголовно-исполнительное право, Гражданское право, Гражданский процесс, Финансовое право, Право интеллектуальной собственности, Производственная практика (практика по получению профессиональных умений и опыта профессиональной деятельности) |

Основными этапами формирования указанных компетенций в процессе освоения образовательной программы являются последовательное изучение

дисциплин, (прохождение практик) направленных на формирование «одинаковых» компетенций. Этап формирования компетенций определяется местом дисциплины в образовательной программе (раздел 3 рабочей программы дисциплины). Изучение каждой дисциплины предполагает овладение обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками, соотносенными с индикаторами достижения компетенции. Результат аттестации обучающихся на различных этапах формирования компетенций показывает уровень освоения компетенций обучающимися.

Распределение компетенций (индикаторов достижения компетенций) по дисциплинам закреплено в Общей характеристике основной образовательной программы.

Уровни сформированности компетенций, шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине

| <i>Уровни сформированности компетенций</i> | Пороговый | Базовый | Повышенный |
|--|---|---|--|
| <i>Шкала оценивания</i> | Оценка «зачтено» | Оценка «зачтено» | Оценка «зачтено» |
| <i>Критерии оценивания</i> | Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка | Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка | Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность научных знаний и практического навыка |

В качестве основного критерия оценивания освоения дисциплины обучающимся используется наличие сформированных компетенций (компетенции).

Положительная оценка по дисциплине может выставляться и при неполной сформированности компетенции (компетенций), если её (их) формирование предполагается продолжить в ходе изучения других дисциплин или прохождения практик.

**Контрольные задания или иные материалы,
необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта
деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций
в процессе освоения образовательной программы**

**Паспорт
фонда оценочных средств
по дисциплине «Квалификация преступлений»**

| <i>№ п/п</i> | <i>Наименование оценочных материалов</i> | <i>Виды контроля</i> | <i>Код контролируемой компетенции (код индикатора компетенции)</i> |
|------------------|--|--------------------------|--|
| 1. | Вопросы для подготовки к зачету Комплект типовых заданий и задач для подготовки к зачету | Промежуточная аттестация | ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3) |
| 2. | Аудиторная контрольная работа | Текущий контроль | ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3) |
| 3. | Практическая письменная работа | Текущий контроль | ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3) |
| 4. | Практические задачи | Текущий контроль | ОПК-3 (ОПК-3.1; ОПК-3.2; ОПК-3.3), ПК-2 (ПК-2.3) |

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

ОПК-3. способность при решении задач профессиональной деятельности применять нормы материального и процессуального права.

ОПК-3.1. Понимает особенности различных форм реализации права, устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение

Обучающийся знает: уголовное законодательство и практику его применения; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; основные понятия и институты уголовного права; понятие, сущность, этапы и виды квалификации преступлений; общие, специальные и частные правила квалификации преступлений.

1. Понятие, значение и виды квалификации преступления.
2. Основные этапы квалификации преступления.
3. Особенности квалификации преступлений в зависимости от стадии уголовного судопроизводства.
4. Особенности квалификации преступлений в зависимости статуса субъекта правоприменения.
5. Правила процессуального отражения результатов квалификации преступления (формулы квалификации).
6. Состав преступления как Юридические основания квалификации. Влияние конструкции состава преступления на квалификацию.
7. Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.

8. Квалификация преступлений при юридической и фактической ошибке.

9. Особенности квалификации преступлений с оценочными признаками состава.

10. Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.

11. Особенности квалификации преступлений с бланкетной диспозицией.

12. Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.

13. Принципы квалификации преступлений.

14. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, внешние формы (источники) выражения.

15. Разграничение преступлений и иных правонарушений.

16. Разграничение преступлений и малозначительных деяний.

17. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.

18. Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.

19. Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.

20. Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.

21. Время совершения преступления и проблемы его установления.

22. Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.

23. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

24. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

25. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

26. Преступление с множественностью потерпевших: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с совокупностью преступлений.

27. Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

28. Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

29. Преступление, состав которого предусматривает повторные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

30. Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.

31. Особенности юридического окончания сложных единичных

преступлений.

32. Общие правила квалификации неоконченного преступления.
33. Квалификация приготовления к преступлению.
34. Квалификация покушения на преступление.
35. Квалификация деяния при добровольном отказе от его доведения до конца.
36. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.
37. Квалификация неудавшегося соучастия в преступлении.
38. Особенности квалификации деяний, совершенных соисполнителями преступления.
39. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.
40. Особенности квалификации деяний, совершенных организатором преступления.
41. Особенности квалификации деяний, совершенных подстрекателем к преступлению.
42. Особенности квалификации деяний, совершенных пособником преступления.
43. Квалификация преступных деяний лица, которое сочетает функции различных видов соучастников преступления.
44. Установление формы соучастия в преступлении.
45. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц.
46. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору.
47. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой.
48. Квалификация преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией).
49. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.
50. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).
51. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.
52. Квалификация опосредованного причинения вреда.
53. Квалификация неосторожного сопричинения вреда.
54. Преюдициальная сила судебных решений при квалификации преступления.
55. Квалификация преступлений с административной преюдицией.
56. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
57. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
58. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.

59. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.

60. Квалификационные ошибки: понятие, виды, основные причины.

ОПК-3.2. Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права

Обучающийся знает: основные элементы уголовно-правовых отношений, их специфику и разновидности; юридические факты, порождающие уголовно-правовые отношения; уголовное законодательство и практику его применения; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; основные понятия и институты уголовного права; понятие, сущность, этапы и виды квалификации преступлений; общие, специальные и частные правила квалификации преступлений.

1. Понятие, значение и виды квалификации преступления.
2. Основные этапы квалификации преступления.
3. Особенности квалификации преступлений в зависимости от стадии уголовного судопроизводства.
4. Особенности квалификации преступлений в зависимости статуса субъекта правоприменения.
5. Правила процессуального отражения результатов квалификации преступления (формулы квалификации).
6. Состав преступления как Юридические основания квалификации. Влияние конструкции состава преступления на квалификацию.
7. Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.
8. Квалификация преступлений при юридической и фактической ошибке.
9. Особенности квалификации преступлений с оценочными признаками состава.
10. Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.
11. Особенности квалификации преступлений с бланкетной диспозицией.
12. Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.
13. Принципы квалификации преступлений.
14. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, внешние формы (источники) выражения.
15. Разграничение преступлений и иных правонарушений.
16. Разграничение преступлений и малозначительных деяний.
17. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.
18. Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.
19. Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.

20. Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.

21. Время совершения преступления и проблемы его установления.

22. Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.

23. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

24. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

25. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

26. Преступление с множественностью потерпевших: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с совокупностью преступлений.

27. Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

28. Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

29. Преступление, состав которого предусматривает повторные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

30. Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.

31. Особенности юридического окончания сложных единичных преступлений.

32. Общие правила квалификации неоконченного преступления.

33. Квалификация приготовления к преступлению.

34. Квалификация покушения на преступление.

35. Квалификация деяния при добровольном отказе от его доведения до конца.

36. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.

37. Квалификация неудавшегося соучастия в преступлении.

38. Особенности квалификации деяний, совершенных соисполнителями преступления.

39. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.

40. Особенности квалификации деяний, совершенных организатором преступления.

41. Особенности квалификации деяний, совершенных подстрекателем к преступлению.

42. Особенности квалификации деяний, совершенных пособником преступления.

43. Квалификация преступных деяний лица, которое сочетает функции различных видов соучастников преступления.
44. Установление формы соучастия в преступлении.
45. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц.
46. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору.
47. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой.
48. Квалификация преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией).
49. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.
50. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).
51. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.
52. Квалификация опосредованного причинения вреда.
53. Квалификация неосторожного сопричинения вреда.
54. Преюдициальная сила судебных решений при квалификации преступления.
55. Квалификация преступлений с административной преюдицией.
56. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
57. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
58. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.
59. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.
60. Квалификационные ошибки: понятие, виды, основные причины.

ОПК-3.3. Принимает юридически значимые решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права

Обучающийся знает: уголовное законодательство, практику его применения, принципы и правила квалификации преступлений

1. Понятие, значение и виды квалификации преступления.
2. Основные этапы квалификации преступления.
3. Особенности квалификации преступлений в зависимости от стадии уголовного судопроизводства.
4. Особенности квалификации преступлений в зависимости статуса субъекта правоприменения.
5. Правила процессуального отражения результатов квалификации преступления (формулы квалификации).
6. Состав преступления как Юридические основания квалификации. Влияние конструкции состава преступления на квалификацию.
7. Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.

8. Квалификация преступлений при юридической и фактической ошибке.
9. Особенности квалификации преступлений с оценочными признаками состава.
10. Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.
11. Особенности квалификации преступлений с бланкетной диспозицией.
12. Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.
13. Принципы квалификации преступлений.
14. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, внешние формы (источники) выражения.
15. Разграничение преступлений и иных правонарушений.
16. Разграничение преступлений и малозначительных деяний.
17. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.
18. Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.
19. Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.
20. Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.
21. Время совершения преступления и проблемы его установления.
22. Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.
23. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
24. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
25. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
26. Преступление с множественностью потерпевших: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с совокупностью преступлений.
27. Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
28. Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
29. Преступление, состав которого предусматривает повторные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
30. Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.
31. Особенности юридического окончания сложных единичных

преступлений.

32. Общие правила квалификации неоконченного преступления.
33. Квалификация приготовления к преступлению.
34. Квалификация покушения на преступление.
35. Квалификация деяния при добровольном отказе от его доведения до конца.
36. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.
37. Квалификация неудавшегося соучастия в преступлении.
38. Особенности квалификации деяний, совершенных соисполнителями преступления.
39. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.
40. Особенности квалификации деяний, совершенных организатором преступления.
41. Особенности квалификации деяний, совершенных подстрекателем к преступлению.
42. Особенности квалификации деяний, совершенных пособником преступления.
43. Квалификация преступных деяний лица, которое сочетает функции различных видов соучастников преступления.
44. Установление формы соучастия в преступлении.
45. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц.
46. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору.
47. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой.
48. Квалификация преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией).
49. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.
50. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).
51. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.
52. Квалификация опосредованного причинения вреда.
53. Квалификация неосторожного сопричинения вреда.
54. Преюдициальная сила судебных решений при квалификации преступления.
55. Квалификация преступлений с административной преюдицией.
56. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
57. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
58. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.

59. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.

60. Квалификационные ошибки: понятие, виды, основные причины.

ПК-2. Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи

ПК-2.3. Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования, основываясь на приоритетном значении интересов службы и личной ответственности за выполнение задач, стоящих перед органами прокуратуры Российской Федерации

Обучающийся знает: уголовное законодательство, практику его применения; принципы, общие, специальные и частные правила квалификации преступлений; виды квалификационных ошибок и детерминирующие их факторы; требования к оформлению процессуальных решений в уголовном судопроизводстве, порядок их оформления при квалификации преступлений.

1. Понятие, значение и виды квалификации преступления.
2. Основные этапы квалификации преступления.
3. Особенности квалификации преступлений в зависимости от стадии уголовного судопроизводства.
4. Особенности квалификации преступлений в зависимости статуса субъекта правоприменения.
5. Правила процессуального отражения результатов квалификации преступления (формулы квалификации).
6. Состав преступления как Юридические основания квалификации. Влияние конструкции состава преступления на квалификацию.
7. Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.
8. Квалификация преступлений при юридической и фактической ошибке.
9. Особенности квалификации преступлений с оценочными признаками состава.
10. Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.
11. Особенности квалификации преступлений с бланкетной диспозицией.
12. Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.
13. Принципы квалификации преступлений.
14. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, внешние формы (источники) выражения.
15. Разграничение преступлений и иных правонарушений.
16. Разграничение преступлений и малозначительных деяний.
17. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.

18. Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.
19. Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.
20. Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.
21. Время совершения преступления и проблемы его установления.
22. Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.
23. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
24. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
25. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
26. Преступление с множественностью потерпевших: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с совокупностью преступлений.
27. Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
28. Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
29. Преступление, состав которого предусматривает повторные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.
30. Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.
31. Особенности юридического окончания сложных единичных преступлений.
32. Общие правила квалификации неоконченного преступления.
33. Квалификация приготовления к преступлению.
34. Квалификация покушения на преступление.
35. Квалификация деяния при добровольном отказе от его доведения до конца.
36. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.
37. Квалификация неудавшегося соучастия в преступлении.
38. Особенности квалификации деяний, совершенных соисполнителями преступления.
39. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.
40. Особенности квалификации деяний, совершенных организатором преступления.

41. Особенности квалификации деяний, совершенных подстрекателем к преступлению.
42. Особенности квалификации деяний, совершенных пособником преступления.
43. Квалификация преступных деяний лица, которое сочетает функции различных видов соучастников преступления.
44. Установление формы соучастия в преступлении.
45. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц.
46. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору.
47. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой.
48. Квалификация преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией).
49. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.
50. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).
51. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.
52. Квалификация опосредованного причинения вреда.
53. Квалификация неосторожного сопричинения вреда.
54. Преюдициальная сила судебных решений при квалификации преступления.
55. Квалификация преступлений с административной преюдицией.
56. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
57. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
58. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.
59. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.
60. Квалификационные ошибки: понятие, виды, основные причины.

ЗАДАЧИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ (ТИПОВЫЕ)

ОПК-3. способность при решении задач профессиональной деятельности применять нормы материального и процессуального права.

ОПК-3.1. Понимает особенности различных форм реализации права, устанавливает фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение

Выпускник умеет: осуществлять квалификацию общественно опасных деяний, выделять фактические обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение, и давать им юридическую оценку; аргументировать принятое решение; мотивировать выбор уголовно-правовых норм.

Выпускник владеет: навыками уголовно-правовой оценки; разграничения преступлений; представления результатов принятого решения, имеющего

уголовно-правовое значение.

Задача 1.

А. и Б., в целях хищения имущества вооружившись детской игрушкой «Револьвер», зная о нахождении в квартире ее хозяина С., пытались взломать входную дверь, однако были задержаны сотрудниками полиции.

Как квалифицировать действия А. и Б. с учетом норм Общей части УК о неоконченном преступлении?

Задача 2.

Курганов был задержан при попытке реализации поддельной водки, разлитой в бутылки с этикетками известной торговой марки.

Как квалифицировать действия Курганова? Как соотносятся нормы, предусмотренные ст. ст. 159, 171, 198, 238 УК РФ?

ОПК-3.2. Определяет характер правоотношения и подлежащие применению нормы материального и процессуального права

Выпускник умеет: осуществлять квалификацию общественно опасных деяний; отграничивать преступления от иных правонарушений и правомерных деяний; аргументировать решение о квалификации общественно опасного деяния.

Выпускник владеет: навыками уголовно-правовой оценки; разграничения преступлений; представления результатов принятого решения, имеющего уголовно-правовое значение.

Задача 1.

А., воспользовавшись тем, что потерпевший отвернулся, взял его сумку с вещами и направился к выходу из помещения, однако потерпевший окрикнул его и потребовал вернуть сумку. Несмотря на это, А. с сумкой скрылся.

Как квалифицировать действия А.?

Задача 2.

Б. взял без спроса с дачного участка А. мотоблок для вспахивания земли на своем участке, однако не успел его вернуть, поскольку мотоблок ночью похитили неизвестные.

Как квалифицировать действия Б.?

ОПК-3.3. Принимает юридически значимые решения и оформляет их в точном соответствии с нормами материального и процессуального права

Выпускник умеет: осуществлять уголовно-правовую оценку преступлений в точном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, принципами и правилами квалификации преступлений; грамотно мотивировать решение о квалификации преступлений и отразить его в правоприменительном акте

Выпускник владеет: методами анализа уголовного законодательства и

практики их применения, навыками квалификации преступлений, мотивировки решений о квалификации преступлений

Задача 1.

А., демонстрируя Б. игрушечный пистолет и выдавая его за настоящий, пообещав пристрелить Б., обшарил карманы последнего, однако, не найдя ничего ценного, отпустил потерпевшего.

Как квалифицировать действия А.?

Задача 2.

А. и Б., в целях хищения бензина из ж\д цистерны сорвали пломбу, сломали запорное устройство сливного крана и слили в канистры 40 литров топлива.

Как квалифицировать действия А. и Б.?

ПК-2. Способен квалифицированно, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи.

ПК-2.3. Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования, основываясь на приоритетном значении интересов службы и личной ответственности за выполнение задач, стоящих перед органами прокуратуры Российской Федерации

Выпускник умеет: применять уголовно-правовые нормы во взаимосвязи с предписаниями иных отраслей права для квалификации преступлений; юридически грамотно мотивировать свою позицию по вопросам квалификации преступлений; проверять правильность квалификации преступлений, выявлять квалификационные ошибки.

Выпускник владеет: навыками квалификации преступлений, выявления ошибок, допущенных при квалификации преступлений; способностью применять принципы и правила квалификации преступлений, проверять результаты их уголовно-правовой оценки.

Задача 1.

А. для себя приобрел, хранил, перевозил и носил боеприпасы, а через месяц решил их сбыть, но при попытке реализации был задержан. Действия А. были квалифицированы по ч. 1 ст. 222 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 222 УК.

Согласны ли вы с такой уголовно-правовой оценкой?

Задача 2.

А. и Б. ворвались в квартиру С. и, угрожая ножом С. в присутствии малолетнего сына последнего, стали требовать возврата долга в размере 1 миллиона 750 тысяч рублей. С. ответил, что денег сейчас у него нет, но за неделю он сможет собрать требуемую сумму. Тогда А. и Б., забрали с собой сына С., сказав, что отпустят ребенка только после уплаты долга.

В течение 5 дней А. и Б. удерживали сына С. на одной из загородных дач. При передаче денег они были задержаны сотрудниками полиции.

Как квалифицировать действия А. и Б.?

Применимы ли в данной ситуации правила квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм? Если да, то конкуренция какого вида здесь имеет место?

Применимы ли здесь правила квалификации преступлений при коллизии уголовно-правовых норм?

Имеет ли место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

1. Понятие, значение и виды квалификации преступления.
2. Основные этапы квалификации преступления.
3. Особенности квалификации преступлений в зависимости от стадии уголовного судопроизводства.
4. Особенности квалификации преступлений в зависимости статуса субъекта правоприменения.
5. Правила процессуального отражения результатов квалификации преступления (формулы квалификации).
6. Состав преступления как Юридические основания квалификации. Влияние конструкции состава преступления на квалификацию.
7. Взаимосвязь предписаний Общей и Особенной частей УК РФ при квалификации преступления.
8. Квалификация преступлений при юридической и фактической ошибке.
9. Особенности квалификации преступлений с оценочными признаками состава.
10. Нормативное содержание бланкетных признаков состава преступления и его применение при квалификации.
11. Особенности квалификации преступлений с бланкетной диспозицией.
12. Значение общеправовых и отраслевых уголовно-правовых принципов для квалификации преступлений.
13. Принципы квалификации преступлений.
14. Правила квалификации преступлений: понятие, виды, внешние формы (источники) выражения.
15. Разграничение преступлений и иных правонарушений.
16. Разграничение преступлений и малозначительных деяний.
17. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.
18. Квалификация преступления при конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм.
19. Квалификация преступления при конкуренции специальных уголовно-правовых норм.

20. Квалификация преступления при конкуренции нормы-части и нормы-целого.

21. Время совершения преступления и проблемы его установления.

22. Квалификация преступления при темпоральной конкуренции уголовно-правовых норм.

23. Продолжаемое преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

24. Длительное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

25. Преступление, переросшее из другого преступного деяния: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

26. Преступление с множественностью потерпевших: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с совокупностью преступлений.

27. Преступление с альтернативными признаками состава: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

28. Составное преступление: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

29. Преступление, состав которого предусматривает повторные действия: уголовно-правовая характеристика и проблемы разграничения с множественностью преступных деяний.

30. Установление момента окончания преступления в зависимости от конструкции состава преступления.

31. Особенности юридического окончания сложных единичных преступлений.

32. Общие правила квалификации неоконченного преступления.

33. Квалификация приготовления к преступлению.

34. Квалификация покушения на преступление.

35. Квалификация деяния при добровольном отказе от его доведения до конца.

36. Установление общих признаков соучастия при квалификации преступлений, совершенных несколькими лицами.

37. Квалификация неудавшегося соучастия в преступлении.

38. Особенности квалификации деяний, совершенных соисполнителями преступления.

39. Влияние результатов уголовно-правовой оценки действий (бездействия) исполнителя на квалификацию деяний иных соучастников преступления.

40. Особенности квалификации деяний, совершенных организатором преступления.

41. Особенности квалификации деяний, совершенных подстрекателем к преступлению.

42. Особенности квалификации деяний, совершенных пособником преступления.

43. Квалификация преступных деяний лица, которое сочетает функции различных видов соучастников преступления.
44. Установление формы соучастия в преступлении.
45. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц.
46. Квалификация преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору.
47. Квалификация преступлений, совершенных организованной группой.
48. Квалификация преступлений, совершенных преступным сообществом (преступной организацией).
49. Влияние формы соучастия на квалификацию деяний соучастников.
50. Квалификация соучастия в преступлениях со специальным субъектом (исполнителем).
51. Сопричинение вреда с лицами, не подлежащими уголовной ответственности: проблемы квалификации.
52. Квалификация опосредованного причинения вреда.
53. Квалификация неосторожного сопричинения вреда.
54. Преюдициальная сила судебных решений при квалификации преступления.
55. Квалификация преступлений с административной преюдицией.
56. Понятие и основания для изменения квалификации преступления.
57. Изменение квалификации преступления в связи с изменением нормативного регулирования.
58. Изменение квалификации преступления при изменении фактических данных о нем.
59. Изменение квалификации преступления в связи с выявленной квалификационной ошибкой.
60. Квалификационные ошибки: понятие, виды, основные причины.

ОБРАЗЕЦ БИЛЕТА К ЗАЧЕТУ

Билет № 1

1. Понятие и виды конкуренции уголовно-правовых норм, возникающей при квалификации преступлений.

2. Задача.

У Поликарпова сложились неприязненные отношения с соседом Скрипкиным. Чтобы отомстить последнему за кражу дров, Поликарпов изготовил самодельную мину и спрятал ее в штабеле дров у дома Скрипкина. Ночью раздался взрыв, в результате которого был убит Скрипкин, а его брат получил серьезное ранение, приведшее к ампутации руки.

Квалифицируйте содеянное Поликарповым?

Шкала и критерии оценивания на зачете

Оценка «отлично» выставляется, если студент ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без ошибок;

глубоко и прочно усвоил программный материал; исчерпывающе, грамотно и логически стройно излагает ответы на поставленные вопросы. При этом студент демонстрирует высокий уровень:

- **знаний:** уголовного законодательства и практики его применения; постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам; принципов, общих и частных правил квалификации преступлений;

- **умений:** осуществлять уголовно-правовую оценку преступлений в точном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, принципами и правилами квалификации преступлений; применять уголовно-правовые нормы во взаимосвязи с предписаниями иных отраслей права для квалификации преступлений; проверять правильность их квалификации, выявлять ошибки, допущенные при квалификации преступлений; грамотно мотивировать и оформить результаты квалификации преступлений;

- **навыков:** анализа фактических обстоятельств совершения преступления, выявления среди них тех фактов и обстоятельств, которые имеют уголовно-правовое значение; правильной уголовно-правовой оценки преступлений, выявления квалификационных ошибок; мотивировки решений о квалификации преступлений и ее отражения в процессуальных документах.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, допустив незначительные неточности, решил практическое задание без существенных ошибок, продемонстрировав:

- **знания:** уголовного законодательства и практики его применения; постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам; принципов, общих и частных правил квалификации преступлений;

- **умения:** осуществлять уголовно-правовую оценку преступлений в точном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, принципами и правилами квалификации преступлений; применять уголовно-правовые нормы во взаимосвязи с предписаниями иных отраслей права для квалификации преступлений; проверять правильность их квалификации, выявлять ошибки, допущенные при квалификации преступлений; грамотно мотивировать и оформить результаты квалификации преступлений;

- **навыки:** анализа фактических обстоятельств совершения преступления, выявления среди них тех фактов и обстоятельств, которые имеют уголовно-правовое значение; правильной уголовно-правовой оценки преступлений, выявления квалификационных ошибок; мотивировки решений о квалификации преступлений и ее отражения в процессуальных документах.

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если студент с ошибками ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без грубых ошибок, продемонстрировав базовые:

- **знания:** уголовного законодательства и практики его применения; постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по

уголовным делам; принципов, общих и частных правил квалификации преступлений;

- *умения*: осуществлять уголовно-правовую оценку преступлений в точном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, принципами и правилами квалификации преступлений; применять уголовно-правовые нормы во взаимосвязи с предписаниями иных отраслей права для квалификации преступлений; проверять правильность их квалификации, выявлять ошибки, допущенные при квалификации преступлений; грамотно мотивировать и оформить результаты квалификации преступлений;

- *навыки*: анализа фактических обстоятельств совершения преступления, выявления среди них тех фактов и обстоятельств, которые имеют уголовно-правовое значение; правильной уголовно-правовой оценки преступлений, выявления квалификационных ошибок; мотивировки решений о квалификации преступлений и ее отражения в процессуальных документах.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если студент не ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, не решил практическое задание либо допустил грубые ошибки при ответе на теоретические вопросы и при решении практического задания, показав тем самым отсутствие вышеперечисленных знаний, умений, навыков.

Аудиторная контрольная работа по дисциплине «Квалификация преступлений» (Типовая)

Вариант 1

Старшая доярка, которой была вверена часть поголовья хозяйства, со своим мужем проникли ночью в коровник и увели оттуда родившегося накануне теленка, о котором доярка не сообщила начальству.

Раскройте правила квалификации преступлений со специальным субъектом? Дайте уголовно-правовую оценку ситуации?

Вариант 2

А. была против третьей беременности, которая протекала для нее тяжело. В результате преждевременных родов, произошедших в тот момент, когда А. находилась одна в собственном доме, она родила двойню (живорожденных девочек). Решив сразу же избавиться от детей, А. утопила их в тазу с водой.

Определите и разрешите конкуренцию уголовно-правовых норм? Квалифицируйте действия А.?

Шкала и критерии оценивания аудиторной контрольной работы

Критериями оценивания аудиторной контрольной работы являются:

- правильность ответа и решения задачи;

- полнота ответа и решения задачи;
- изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;
- полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного суда Российской Федерации, иной судебной практики.

Оценка *«отлично»* выставляется, если студент правильно и полно решил задачу (дана правильная и полная квалификация (статья, часть, пункт УК РФ) в отношении всех фигурантов фабулы дела), а также продемонстрировал способность логично, аргументированно и ясно строить свой ответ со ссылками на материалы судебной практики.

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент в основном правильно решил задачу, допустив незначительную неполноту (дана правильная квалификация преступления в отношении всех фигурантов фабулы дела, однако с установлением большинства квалифицирующих признаков, допустил неполноту или несущественные ошибки в изложении подходов к проблеме).

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется, если студент в основном правильно решил задачу, допустив несущественную неполноту (дана правильная квалификация преступления в отношении большинства фигурантов фабулы дела, однако с установлением меньшинства квалифицирующих признаков или без оценки меньшинства преступлений, требующих дополнительной квалификации, без ответа в изложении подходов к проблеме, при частичном подтверждении ответа материалами судебной практики);

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент неправильно решил задачу либо допустил при ее решении существенную неполноту (дана правильная, но неполная квалификация преступления в отношении всех фигурантов фабулы дела без установления квалифицирующих признаков или без оценки большинства преступлений, требующих дополнительной квалификации; дана неправильная или неполная квалификация в отношении большинства фигурантов фабулы дела, сопровождаемая отсутствием ответа в изложении подходов к проблеме, без подтверждения материалами судебной практики).

Практическая письменная работа по дисциплине «Квалификация преступлений» (Типовая)

Вариант 1

Задача 1. Иванов желал убить Петрова, однако обознался и убил Сидорова.

Определите вид ошибки в уголовном праве и каково ее влияние на квалификацию деяния Иванова?

Задача 2. Водитель Селиванов остановил грузовой автомобиль на проезжей части на выезде из жилой зоны для разгрузки. Полностью перегородив проезд, Селиванов отказался уступить проезжую часть для движения подающему специальные сигналы автомобилю скорой медицинской помощи. В ответ на

окрики водителя «неотложки» о том, что он перевозит находящегося при смерти пациента, Селиванов заявил, что ему «наплевать», ибо у него нет времени прервать разгрузку, поскольку нужно своевременно доставить груз еще в несколько мест и если он опоздает, работодатель его оштрафует. В результате пациенту не была оказана своевременная медицинская помощь в условиях стационара, вследствие чего он скончался.

Дайте уголовно-правовую оценку (квалификацию) поведению Селиванова?

Вариант 2

Задача 1. Иванов желая убить Петрова, бросил в него камень, однако промахнулся, попав в Сидорова, который погиб.

Определите вид ошибки в уголовном праве и каково ее влияние на квалификацию деяния Иванова?

Задача 2. Водитель самосвала в нарушении правил дорожного движения посадил грузчика в кузов. В пути следования на повороте грузчик, увидев на улице товарища, выпрыгнул из машины и, получив черепно-мозговую травму, погиб.

Имеется ли прямая причинная связь между нарушением водителем самосвала правил дорожного движения и гибелью грузчика?

Шкала и критерии оценивания практической письменной работы

- правильность решения задач;
- полнота решения задач;
- изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;
- полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на правовые позиции высших судов, иную судебную практику.

Оценка «*отлично*» выставляется, если студент правильно и полно решил две задачи, обосновав свое решение со ссылкой на законодательство, правовые позиции высших судов, иную судебную практику, теоретические источники.

Оценка «*хорошо*» выставляется, если студент правильно и полно решил одну задачу, обосновав свое решение со ссылкой на законодательство, правовые позиции высших судов, иную судебную практику, теоретические источники, и правильно решив вторую задачу, не обосновал в полной мере свое решение.

Оценка «*удовлетворительно*» выставляется в следующих случаях:

- студент правильно решил две задачи, не обосновав свое решение;
- правильно и полно решил одну задачу, обосновав свое решение со ссылкой на законодательство, правовые позиции высших судов, иную судебную практику, теоретические источники, и неправильно решил вторую задачу.

Оценка «*неудовлетворительно*» выставляется, если студент неправильно решил две задачи.

**Задачи к практическим занятиям
по дисциплине «Квалификация преступлений»
(Типовые)**

**Т е м а 1. Понятие, значение, виды, этапы, субъекты
квалификации преступления. Принципы и правила
квалификации преступлений**

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Машинист поезда метро, проверяя после смены в депо вагоны, обнаружил дипломат, в котором находились книга, зонтик, газеты, ключи от квартиры, 300 долларов США и паспорт владельца дипломата Павлова. Деньги и зонтик он взял себе, паспорт сжег, а остальные вещи выбросил.

Подлежит ли машинист привлечению к уголовной ответственности?

Задача 2.

Медсестра родильного дома Сидоркина требовала от рожениц подношений, приговаривая: «А вдруг ваших младенцев подменят?» Следователь привлек Сидоркину к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 163 и ч. 3 ст. 30, ст. 153 УК.

Правильно ли следователь определил признаки преступлений?

Задача 3.

Круг, являясь гражданином Беларуси, был задержан на территории Российской Федерации в 2015 году за контрабанду наркотических средств на территорию Республики Крым в 2010 году.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Круга.

Задача 4.

Махмудов, являясь гражданином Таджикистана, желая принять участие в незаконном вооруженном формировании, незаконно прибыл в Сирийскую Арабскую Республику.

Вступив в состав незаконного вооруженного формирования, Махмудов с января по июнь 2016 года принял участие в боевых действиях в качестве санитара. Махмудов получил от своих руководителей огнестрельное автоматическое оружие и боеприпасы к нему. В 2017 году Махмудов был задержан на территории Российской Федерации.

Квалифицируйте действия Махмудова.

Задача 5.

Васильев был осужден по ч. 1 ст. 314 УК РФ за злостное уклонение лица, осужденного к ограничению свободы, от отбывания наказания.

Адвокат Васильева принес протест на приговор обосновывая незаконность судебного решения тем, что: «В соответствии с п. 14.3 Стандартов

минимальных правил Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) «Если мера, не связанная с тюремным заключением, окажется неэффективной, то это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с тюремным заключением». Таким образом, осуждение Васильева по ч. 1 ст. 314 УК РФ противоречит ч. 2 ст. 1 УК РФ».

Вышестоящий суд признал приговор суда первой инстанции незаконным и освободил Васильева от наказания.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Руководитель одного из субъектов Российской Федерации во время публичного выступления на координационном совещании с руководителями правоохранительных органов субъекта потребовал привлекать лиц, виновных в поджоге лесов, к уголовной ответственности за терроризм.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 2.

Райханов в Караганде (Казахстан) был привлечен к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Через три месяца он, приехав в Оренбург на автомобиле, был задержан сотрудниками ДПС за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Дайте юридическую оценку содеянного Райхановым. Есть ли в его деянии признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ?

Задача 3.

Тереханова и ее сын в г. Чайковском имели домик и сад-огород. С целью обеспечения охраны принадлежащего им сада-огорода от проникновения посторонних они протянули по забору алюминиевую проволоку. По просьбе матери Тереханов подвел из дома к забору изолированный провод, один конец которого подсоединил к этой оголенной проволоке, а другой подготовил для включения в электросеть с напряжением 220 вольт. После этого Тереханова на ночь систематически включала изготовленную сыном систему охраны. 26 июля 2010 г. вечером Тереханова, как обычно, подключила провод к электрической сети. Около 23 час. Вотяков, проходивший в нетрезвом виде мимо огорода Терехановых, дотронулся до этого провода. Получив удар электрическим током, он на месте происшествия скончался.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Терехановы подключили провод, оголаживающий забор, к одной фазе, после чего проверяли действие тока на себе, вывешивали объявление и неоднократно предупреждали подростков, что проволока под током. Огород Терехановых выходил на берег реки, где постоянно в летнее время собирались для купания

отдыхающие, которые часто находились в нетрезвом состоянии. В связи с их поведением между Терехановыми и отдыхающими часто возникали конфликты. После чего осужденные и изготовили проволоочное ограждение, которое подключили в одну фазу к электросети с напряжением 220 вольт.

Тереханова являлась преподавателем физики, поэтому была хорошо осведомлена о поражающих свойствах изготовленного проволоочного ограждения. Тереханов, окончив профессионально-техническое училище, получил специальность помощника мастера ткацкого оборудования и среднее специальное образование, в связи с чем также знал о действии электротока на человека.

В судебном заседании Тереханова пояснила, что утром они отключали ток в проволоочном ограждении, поскольку днем могло убить человека, так как около огорода ходило много людей. Тереханов также показывал, что знал о том, что электрический ток с напряжением 220 вольт может убить человека.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 4.

Солодянкин, член археологической экспедиции, которая осуществляла раскопки, обнаружил клад, но никому об этом не сказал, руководителю экспедиции не доложил, клад забрал себе.

Образуют ли действия Солодянкина признаки какого-либо состава преступления?

Задача 5.

Сонина возвращалась с работы домой через сквер. Ее увидел сидевший на скамейке Цвигунов, находившийся в состоянии опьянения. Он стал громко оскорблять ее, а когда она попыталась быстро уйти, он догнал ее, пошел рядом в грубой неприличной форме, давая оценку ее внешности. Тогда Сонина ударила его сумкой по голове, причинив средней тяжести вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Сониной.

Тема 2. Методологические основания квалификации преступлений

Задача 1.

Павлов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 260 УК РФ за незаконную рубку дикорастущих пальм в значительном размере.

Во время судебного разбирательства Павлов, ссылаясь на заключение специалиста, заявил, что пальмы не относятся к деревьям и кустарникам.

В ответ на такое заявление судья возразил, что дикорастущие пальмы следует относить к иным лесным насаждениям с учетом их экологической функции и места произрастания.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Павлова.

Задача 2.

Лопатин вовлек в совершение кражи своего лучшего друга Михайлова.

При этом было установлено, что на момент вовлечения Лопатину исполнилось 18 лет, а Михайлову было только 17, он на 25 дней младше Лопатина. При совершении преступления оба выполняли объективную сторону.

Как квалифицировать действия Лопатина и Михайлова? Почему? Обладает ли содеянное Лопатиным общественной опасностью характерной для преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ?

Задача 3.

10 декабря 2014 года Иванов был подвергнут административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения (ст. 12.8 КоАП РФ).

2 июля 2015 года Иванов был задержан сотрудниками ДПС ОВД при управлении транспортным средством и отказался выполнить законное требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иванов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264.1 УК РФ за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Адвокат Иванова настаивал на том, что привлечение к уголовной ответственности незаконно, поскольку административное правонарушение Ивановым было совершено до внесения в УК РФ ст. 264.1 УК РФ.

Определите правомерность применения ст. 264.1 УК РФ к Иванову. Каковы особенности квалификации преступлений с административной преюдицией.

Задача 4.

П. в магазине «Продукты» открыто завладел бутылкой пива стоимостью 33 рубля. На следующий день жена П. передала кассиру причитающиеся деньги.

Можно ли квалифицировать содеянное по ст. 161 УК РФ? Можно ли признать деяние малозначительным? Какие обстоятельства влияют на квалификацию деяния П. как преступного или малозначительного?

Задача 5.

Иванов, ранее судимый за грабеж, похитил в трамвае из сумки Николаевой кошелек, который, однако, оказался пустым. Следователем в возбуждении уголовного дела было отказано за малозначительностью деяния (ч. 2 ст. 14 УК).

Соответствует ли закону принятое следователем решение?

Тема 3. Юридические основания квалификации преступлений.

Особенности квалификации преступлений с переменными признаками состава

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Глебов, узнав, что его жена находится в бане на берегу реки с любовником

Труновым, заявил, что убьет ее. Увидев жену выходящей из бани в сопровождении Трунова, Глебов с четырех метров выстрелил в жену, однако от волнения промахнулся и попал в Трунова, причинив тому телесное повреждение, опасное для жизни.

Охарактеризуйте объективную сторону совершенного деяния.

Задача 2.

Курганов был задержан при попытке реализации поддельной водки, разлитой в бутылки с этикетками известной торговой марки.

Как квалифицировать действия Курганова? Как соотносятся нормы, предусмотренные ст. ст. 159, 171, 198, 238 УК РФ?

Задача 3.

Щелкунов из сарая соседа Игумнова похитил пакет с белым порошком, полагая, что это наркотическое средство, поскольку ранее неоднократно приобретал у Игумнова наркотики. В действительности похищенное оказалось ядовитым веществом, которое Игумнов использовал на своем участке для избавления от сельскохозяйственных вредителей.

Как квалифицировать действия Щелкунова?

Задача 4.

Управляя автомашиной, Дарьин выехал на перекресток на запрещающий сигнал светофора. Водитель Тузов, проезжая перекресток на разрешающий сигнал светофора, мер по снижению скорости не предпринял, и произошло столкновение транспортных средств. Оба водителя получили тяжкий вред здоровью.

По заключению эксперта-автотехника, Тузов имел техническую возможность предотвратить аварию путем торможения.

Дайте характеристику объективной стороны происшедшего.

Задача 5.

Белова являлась директором обслуживающей многоквартирный дом организации. В нарушение правил и требований безопасности Белова в зимних условиях не сообщила работникам управляющей организации о необходимости уборки кровли, не организовала очистку кровли дома от снега и наледи. Более того, Белова не огородила территорию, прилегающую к дому, на которой существовала угроза схода снега и наледи, предупреждающими лентами и аншлагами. Тем самым Белова поставила под угрозу жизнь и здоровье как людей, проживающих в данном доме, так и неопределенного круга иных лиц. В результате с крыши на Андропову, являющейся жильцом данного многоквартирного дома, и проходившего мимо Серова упали куски наледи со снегом. В результате этого Андроповой была причинена смерть, а Серову – тяжкий вред здоровью.

Квалифицируйте деяние Беловой.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Кассир автозаправочной станции Т., принимая от клиентов деньги, чек им не выдавала. При этом она незаметно для клиента использовала свою скидочную 5-процентную карточку. Разницу Т. забирала себе. В течение полугода Т. таким образом обратила в свою пользу, используя скидочную карту, 20 тысяч рублей.

Как квалифицировать действия Т.? Составы каких преступлений необходимо отграничивать друг от друга при квалификации содеянного?

Задача 2.

Тихонов охотился на лося. Услышав, как из кустов доносится характерный шум и хруст веток, Тихонов произвел несколько выстрелов в место предполагаемого нахождения зверя. В результате этого был смертельно ранен З., собиравший в лесу грибы.

Определите форму и вид вины Тихонова.

Задача 3.

Авилов оставил в зале ожидания железнодорожного вокзала свою четырехлетнюю дочь и чемодан с вещами, а сам пошел купить билет. В его отсутствие подошел Черкаев и на виду у пассажиров, находившихся поблизости, взял чемодан и вышел из зала. На платформе пригородных поездов Черкаев был задержан сотрудниками полиции, к которым обратился Авилов. Судом действия Черкаева квалифицированы как грабеж.

Правильна ли квалификация действий Черкаева?

Изменится ли квалификация, если установлено, что девочка обратила внимание на действия Черкаева, но он успокоил ее, сказав, что это папа просил его принести чемодан?

Задача 4.

При судебном разбирательстве по гражданскому делу представителем одной из сторон в качестве доказательства был предоставлен табель учета рабочего времени, в котором отражалась информация, которая соответствовала действительности. Однако данный табель был составлен «задним числом» (спустя год).

Можно ли в сложившейся ситуации квалифицировать содеянное по ст. 303 УК? Почему?

Задача 5.

Корев и Галушкин заключили договор купли-продажи строительных материалов. Когда товар был поставлен Галушкиным, то Корев отказался его оплачивать и заявил, что не будет исполнять подписанный им договор. Галушкин, применив насилие, стал требовать исполнение подписанного договора.

Как квалифицировать содеянное Галушкиным? Составы каких

преступлений приходится отграничивать друг от друга при квалификации данного преступления?

Тема 4. Квалификация преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Юсупов для себя приобрел, хранил, перевозил и носил боеприпасы, а через месяц решил их сбыть, но при попытке реализации был задержан. Действия Юсупова были квалифицированы по ч. 1 ст. 222 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 222 УК. *Согласны ли вы с такой уголовно-правовой оценкой?*

Задача 2.

Директор ООО «Проммонтаж» Колотушкин с целью уклонения от уплаты налогов с организации перевел все активы в другую созданную им коммерческую организацию, доведя тем самым ООО «Проммонтаж» до состояния банкротства и последующей ликвидации. Общая сумма ущерба ввиду не поступивших в бюджет налоговых отчислений с ООО «Проммонтаж» превысила два миллиона рублей.

Ознакомьтесь с содержанием ст. 196 и 199 УК. Имеется ли в приведенном примере множественность данных преступлений?

Задача 3.

Возвращаясь вечером с работы, Чуев увидел лежащего на земле человека. Подумав, что он без сознания, Чуев забрал у него бумажник, в котором находилось водительское удостоверение и 12 000 рублей. В ходе следствия было установлено, что на момент изъятия бумажника лежащий на земле человек был мертв.

Как квалифицировать действия Чуева?

Задача 4.

Ветров был признан судом виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Являясь водителем коммерческого пассажирского автобуса, Ветров допустил нарушения правил эксплуатации транспортного средства, а именно не удостоверился в его исправном техническом состоянии. При проверке автобуса сотрудником ГИБДД были выявлены следующие технические неисправности: не работают стоп сигнал, подсветка государственного регистрационного знака. На основании данного факта органом предварительного расследования сделан вывод об оказании Ветровым услуг населению по перевозке пассажиров, которые не отвечали требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

Правильное ли решение принял суд?

Задача 5.

Сергеев приобрел поддельный диплом о высшем образовании. За период своей трудовой деятельности он несколько раз менял место работы и перемещался по должностям.

Дайте уголовно-правовую оценку деянию Сергеева.

Практическое занятие № 2**Задача 1.**

Симонов проник в музей и похитил аркебузу XVI века, которая была пригодна для стрельбы.

Как квалифицировать действия Симонова?

Задача 2.

Брылев был задержан сотрудниками ДПС за выезд на встречную полосу движения. Сотрудник ДПС Сидоркин потребовал за непривлечение к административной ответственности деньги в сумме 8000 рублей, в противном случае он угрожал поспособствовать принятию решения о лишении Брылева права управления транспортным средством.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 3.

Гапенко под предлогом оказания помощи в приобретении железнодорожных билетов на вокзалах получала от пассажиров деньги, после чего скрывалась. Однажды Гапенко пришла на вокзал с чемоданом, наполненным тряпками. Завязав знакомство с ожидавшей посадки пассажиркой Изотовой, она под предлогом проверки своей очереди у кассы попросила ее присмотреть за чемоданом. Когда она вернулась, Изотова обратилась к ней с такой же просьбой. Как только Изотова отошла, Гапенко похитила ее чемодан, оставив свой с тряпками.

Следователем действия Гапенко квалифицированы по ч. 2 ст. 160 УК РФ как присвоение чужого имущества, причинившее значительный ущерб гражданину.

Оцените правильность квалификации следователем действий Гапенко.

Задача 4.

Иванова в вечернее время, отправилась в магазин за продуктами. В непосредственной близости от входа в магазин находился Борисов, который держал на поводке без намордника собаку породы ротвейлер. Подойдя ближе к Борисову, Иванова попросила его дать ей пройти в магазин.

Борисов потребовал, чтобы Иванова купила ему в магазине сигарет. Иванова отказалась. Услышав отказ, Борисов решил отомстить Ивановой, выразился в адрес Ивановой нецензурной бранью, и подал команду собаке: «Взять!». Иванова испугалась и выставила вперед правую руку. Собака схватила Иванову зубами за руку. Когда Иванова закричала, Борисов потянул поводок собаки на себя, и Иванова смогла убрать руку от собаки. В результате укуса

собаки Ивановой был причинен легкий вред здоровью.

Судом вынесен обвинительный приговор, а действия Борисова квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство с применением насилия.

Оцените правильность квалификации действий Борисова.

Задача 5.

Пинегин, являвшийся участковым уполномоченным полиции, узнал, что в одну из квартир, находящихся на участке его обслуживания, переехал Грищенко, продавший квартиру в другом районе за сумму более 10 миллионов рублей Надеину.

Пинегин пригласил Надеина на беседу и письменно выяснил у него обстоятельства покупки квартиры. После чего Пинегин изготавил от имени Грищенко заявление о том, что якобы Надеин продал Грищенко, не принадлежащую Надеину квартиру. На следующий день он вызвал повесткой Надеина для «выяснения обстоятельств выявленного преступления». В своем служебном кабинете Пинегин предъявил Надеину поддельное заявление Грищенко и потребовал от Надеина передачи денег в сумме 1 миллиона рублей за непривлечение к уголовной ответственности.

Спустя два дня Пинегин, находясь в своем служебном кабинете, получил от Надеина в качестве задатка денежные средства в сумме 300 тысяч рублей.

Следователем действия Пинегина квалифицированы по п.п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ как вымогательство взятки группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Оцените правильность квалификации следователем действий Пинегина и Надеина.

Практическое занятие № 3

Задача 1.

3 декабря 2011 года адвокат М. в целях затягивания судебного разбирательства громкого уголовного дела в отношении своего подзащитного в интервью корреспонденту местной газеты сообщил, что два присяжных заседателя К. и Т., участвующие в данном процессе, не могут быть объективными, поскольку являются бывшими прокурорскими работниками, уволенными из органов прокуратуры за нарушения законодательства и участие в коррупционных скандалах. 20 декабря 2011 года интервью было опубликовано в газете. Узнав о публикации лишь 23 марта 2012 года и ознакомившись с ней, К. и Т. обратились с заявлением в территориальное управление Следственного комитета РФ о привлечении адвоката М. к уголовной ответственности за совершение им преступления, предусмотренного ст. 298 УК РФ. Однако в возбуждении уголовного дела было отказано на том основании, что ст. 298 УК РФ утратила силу с 8 декабря 2011 года.

Узнав о том, что Федеральным законом от 28 июля 2012 года № 141-ФЗ уголовная ответственность за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного

пристава восстановлена в ст. 2981 УК РФ, К. и Т. вновь обратились с заявлением о привлечении адвоката М. к уголовной ответственности по данной статье.

Оцените правомерность решения территориального управления Следственного комитета РФ? Какое решение следует принять по вновь поступившему заявлению?

Задача 2.

Иудов был задержан в связи с совершением им 9 мая 2008 года в маршрутном такси кражи из женской сумки. Размер похищенного составлял сумму равную 100 руб. Дознаватель ОВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела сославшись на то, что КОАП РФ от 30 декабря 2001 г. признает такие деяния мелким хищением (ст. 7.27). Однако Федеральным законом от 16 мая 2008 года «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях», посредством внесения изменений в статью 7.27 КоАП РФ был установлен верхний предел для мелких хищений в 1000 руб.

Возможно ли привлечение Иудова к уголовной ответственности?

Задача 3.

Королева – продавец круглосуточного продуктового магазина – 30 мая 2015 г. подвергнута штрафу по ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

2 декабря 2015 г. Королева была поймана с поличным при продаже банки пива 12-летнему подростку.

Подлежит ли Королева уголовной ответственности?

Задача 4.

По приговору Верховного суда Республики Татарстан от 27 августа 2007 г. Б. осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ и другим статьям уголовного закона за то, что в период с сентября 1997 г. по июль 2003 г. он участвовал в банде и согласно отведенной ему роли участвовал в планировании, подготовке и совершении вместе с другими участниками банды ряда особо тяжких преступлений. Одно из преступлений, совершенных Б. в тот период, было раскрыто спустя несколько лет после его осуждения. По приговору Московского городского суда от 25 июля 2012 г. Б. вновь осужден по ч. 2 ст. 209 УК РФ и по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 5.

Осужденный в июне 2010 г. Веников, отбывающий наказание за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта 2,6 г дезоморфина, обратился в суд с ходатайством о приведении приговора в соответствие с уголовным законом в редакции ФЗ РФ от 1 марта 2012 г. № 18-ФЗ. Свое ходатайство Веников мотивировал тем, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 указанный размер дезоморфина не является особо крупным. Также данное постановление предусматривает, что

для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленных в списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70 - +110 градусов Цельсия. Однако по уголовному делу получение сухого остатка дезоморфина не производилось, так как ранее такой порядок не предусматривался. Изъятая у Веникова жидкость, являющаяся доказательством по делу, уничтожена по вступлении приговора суда в законную силу.

Какое решение должен принять суд?

Тема 5. Квалификация неоконченных преступлений

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Условия производства наркотических средств и психотропных веществ определяются ст. 17 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах», которая устанавливает, что производство наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в Список I, в целях изготовления аналитических образцов, а также производство наркотических средств и психотропных веществ, внесенных в Список II, в целях, установленных данным Федеральным законом, осуществляется в пределах государственных квот государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями, имущество которых находится в федеральной собственности, при наличии у них лицензий на производство конкретных наркотических средств и психотропных веществ.

Основываясь на положениях Закона, сделайте вывод о том, какие действия по производству наркотических средств или психотропных веществ будут незаконными, а какие могут быть связаны с нарушением правил производства?

Задача 2.

Участники организованной группы, находясь на автомобильной трассе, привели в готовность приспособление для прокола шин, намереваясь совершить разбойное нападение на предпринимателей, которые, по их сведениям, должны были по этой трассе следовать на автомобиле. Однако совершить нападение не смогли, поскольку автомобиль в ожидаемое время не проследовал.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача 3.

В связи с сокращением срока службы по призыву до одного года Бериев, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст. 338 УК РФ, подал ходатайство о прекращении уголовного, так как он дезертировал, отслужив 1 год и 2 месяца.

Подлежит ли его ходатайство удовлетворению? Почему?

Задача 4.

Осенью 2009 г. Нагаев посмотрел по телевизору телепрограмму, посвященную курительным смесям, в которой рассказывалось о том, что они безопасны для здоровья, в частности рассказывалось о веществе JWN-018, которое действует на человека как марихуана, но при этом безвредно. В то время данное вещество не было запрещено к обороту. С помощью Интернета он нашел сайт, на котором можно было заказать интересующее его вещество за определенную плату. Он зарегистрировался на указанном сайте и в конце декабря 2009 г. заказал себе 1 г вещества. Затем он получил уведомление с подтверждением заказа и порядком оплаты.

31 марта 2010 г. Нагаев отправил денежный перевод через отделение Сбербанка России. 26 апреля 2010 г. он получил извещение о поступлении заказного письма, получил письмо в почтовом отделении и непосредственно после этого был задержан сотрудниками ФСКН.

В конверте находилось вещество весом 1,01 г. По заключению эксперта представленное на исследование вещество является смесью, содержащей (нафталин-1-ил) (1Н-пиррол-3-ил) метанон — наркотическое средство, которое включено в Перечень наркотических средств и психотропных веществ Постановлением правительства от 31 декабря 2009 г. № 1186 (вступило в силу 22 января 2010 г.).

Что считается временем совершения преступления?

Подлежит ли Нагаев уголовной ответственности?

Если Нагаев подлежит уголовной ответственности, то является ли совершенное им преступление оконченным?

Задача 5.

Зубов, являясь директором зоопарка, осуществлял предпринимательскую деятельность по предоставлению платных услуг населению по посещению территорий Ялтинского зоопарка.

В период с марта по май 2012 года Зубов, действуя умышленно, без составления проектных документов при организации благоустройства парка львов «Тайган» хозяйственным способом с помощью привлеченных им работников, не имеющих достаточного уровня квалификации производителя работ по установлению строительных конструкций, на центральной аллее парка установил скульптуру «декоративный фонарь». При производстве монтажных работ по установлению скульптуры «декоративный фонарь» не была обеспечена устойчивость конструкции.

Требования безопасности, относящиеся к данному виду работ, содержатся в Санитарных нормах и правилах СП-10-75 «Правила производства и приемки работ. Благоустройство территории», действующих на территории Республики Крым с 25.09.1975, ГОСТа 2.601-2013 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД) Эксплуатационные документы» и МДС 13-5. 2000 «Правила создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации», утвержденных приказом Госстроя России № 153 от

15.12.1999 г.

В результате допущенных нарушений в июне 2015 года несовершеннолетний Романов прикоснулся к ней рукой, в результате чего произошло обрушение конструкции. Вследствие этого Романову был причинен вред здоровью средней тяжести.

Дайте юридическую оценку деянию Зубова.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Артемьев был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, им в установленном порядке получено свидетельство о регистрации. Однако намерения вести предпринимательскую деятельность он не имел, предпринимательскую деятельность не вел. Предпринимательскую деятельность без какого-либо документального оформления (нет доверенности, нет трудового соглашения) фактически вел Борисов, который в данном качестве не зарегистрирован (лично оформляет документы первичного учета, заключает сделки с контрагентами от имени Артемьева, не ставя в известность об этом Артемьева). При выездной налоговой проверке путем встречных проверок по контрагентам был установлен факт уклонения от уплаты НДС в крупном размере.

Содержит ли действия Артемьева признаки состава самостоятельного преступления?

Можно ли привлекать Артемьева за неуплату налогов?

Задача 2.

Сонина возвращалась с работы домой через сквер. Ее увидел сидевший на скамейке Цвигунов, находившийся в состоянии опьянения. Он стал громко оскорблять ее, а когда она попыталась быстро уйти, он догнал ее, пошел рядом в грубой неприличной форме, давая оценку ее внешности. Тогда Сонина ударила его сумкой по голове, причинив средней тяжести вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Сониной. Есть ли в ее деянии признаки какого-либо состава преступления? Почему?

Задача 3.

В одном из магазинов объявили о продаже товара со скидкой 50%. Однако на самом деле цены снижены не были. Продавцы вечером после работы заменили ценники на новые, в которых стояли суммы в два раза больше, чем были до того, и затем зачеркнуты и проставлены прежние цены. Таким образом создавалась иллюзия 50% скидки.

Образуют ли действия администрации магазина состав преступления? Почему?

Задача 4.

Д. встретил по пути на железнодорожную станцию двенадцатилетнюю девочку, направлявшуюся домой из школы, затащил ее в лес и нанося побои

предпринял попытку совершить с ней половой акт. Однако девочка стала громко кричать и Д., испугавшись разоблачения, отпустил ее, хотя в этот момент никого поблизости не было.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Д.?

Задача 5.

Согласно приговору Локтева, работая кладовщиком, обнаружила на складе списанные, но не уничтоженные банки с мясными консервами, срок годности которых давно истек.

Локтева исправила на дату изготовления и продала консервы оптом ИП Соловьеву за 20 тыс. рублей. ИП Соловьевым недоброкачественность консервов была установлена, однако консервы были пущены в розничную продажу. Два покупателя в результате отравления этими консервами умерли.

Судом вынесен обвинительный приговор, а действия Локтевой и Соловьева квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ как сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности, совершенный группой лиц по предварительному сговору

Оцените правильность квалификации действий Локтевой и Соловьева.

Тема 6. Квалификация преступлений, совершенных несколькими лицами

Практическое занятие № 1

Задача 1.

У одного из членов организованной группы, промышлявшей разбоями, было огнестрельное оружие. В ходе следствия было установлено, что эта группа совершила 4 разбойных нападения на квартиры состоятельных граждан, причем каждое нападение было сопряжено с причинением потерпевшим средней тяжести вреда здоровью или тяжкого вреда. Оружие при этом не применялось.

Как квалифицировать действия членов группы? Применимы ли здесь правила квалификации при конкуренции норм?

Задача 2.

Судаков, Иванов и Чирков, являясь сотрудниками дорожно-постовой службы полиции, несли службу на посту ДПС находящемся на федеральной трассе «Дон».

Они останавливали практически каждый грузовой автомобиль, следовавший мимо поста ДПС, где они несли службу, и требовали у каждого водителя 1000 рублей за возможность дальнейшего следования, угрожая в противном случае остановить автомобиль на длительное время. Преступная деятельность Судакова, Иванова и Чиркова продолжалась в течение семи месяцев 2017 года.

Судаков, Иванов и Чирков были привлечены к уголовной ответственности

и осуждены по п.п. «а», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ за получение взяток группой лиц по предварительному сговору в крупном размере

Оцените правильность квалификации действий Судакова, Иванова и Чиркова.

Задача 3.

Замятин и Кутецкий ворвались в квартиру Шатайло и, угрожая ножом Шатайло в присутствии малолетнего сына последнего, стали требовать возврата долга в размере 1 миллиона 750 тысяч рублей. Шатайло ответил, что денег сейчас у него нет, но за неделю он сможет собрать требуемую сумму. Тогда Замятин и Кутецкий, забрали с собой сына Шатайло, сказав, что отпустят ребенка только после уплаты долга.

В течение 5 дней Замятин и Кутецкий удерживали сына Шатайло на одной из загородных дач. При передаче денег они были задержаны сотрудниками полиции.

Как квалифицировать действия Замятина и Кутецкого?

Применимы ли в данной ситуации правила квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм? Если да, то конкуренция какого вида здесь имеет место?

Применимы ли здесь правила квалификации преступлений при коллизии уголовно-правовых норм?

Имеет ли место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

Задача 4.

Асриян и Брызгалин взяли без согласия владельца моторную лодку, чтобы покататься. В последствии решили ее продать. При попытке реализации лодки они были, задержаны сотрудниками милиции. Следователь квалифицировал действия Асрияна и Брызгалина по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 166, 158 и 175 УК РФ.

Согласны ли Вы с такой квалификацией. Почему? Имеет ли здесь конкуренция правовых норм? Как соотносятся между собой нормы, предусмотренные в ст. ст. 166, 158 и 175 УК РФ?

Задача 5.

Самохин и Костыш вечером осеннего дня из хулиганских побуждений избили Зарубина, причинив легкий вред здоровью. После избиения Костыш предложил Самохину забрать у Зарубина кожаную куртку и деньги. Самохин подошел к «приходящему в себя» Зарубину и потребовал передать ему куртку и бумажник. Опасаясь дальнейшего избиения Зарубин, выполнил требование Самохина.

Как квалифицировать действия Костыша и Самохина? Почему? Имеет ли место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

Задача 1.

Афонин и Крымов распивали спиртные напитки в квартире у Афонова. Когда напитки закончились, Афонин, зная, что Крымов полгода назад привлекался к ответственности за мелкое хищение, предложил ему совершить кражу бутылки коньяка в магазине. При попытке пронести коньяк через расчетно-кассовый центр, Крымов был задержан охраной.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 2.

Викторов по просьбе Горина зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя без намерения вести предпринимательскую деятельность и открыл на свое имя расчетный счет в банке с целью получения пластиковой карты и передачи данной карты Горину для распоряжения денежными средствами, которые будут поступать на данный расчетный счет. При этом предварительным сговором Викторов и Горина охватывался только факт фиктивной регистрации, открытия счета и передачи пластиковой карты. Сведениями о том, от кого, в какой сумме будут поступать денежные средства на данный расчетный счет Викторов не располагал. В дальнейшем на расчетный счет Викторов от индивидуальных предпринимателей (либо от юридических лиц) поступали денежные средства под видом оплаты за якобы оказанные услуги с указанием фиктивных первичных документов бухгалтерского учета (ссылки на несуществующие счета-фактуры, договоры и т. д.), которые снимались впоследствии Гориним.

Оцените ситуацию. Возможно ли, поставить вопрос о наличии признаков налоговых преступлений, предусмотренных ст.ст. 198, 199 УК РФ (в зависимости от субъекта, от которого денежные средства переводятся).

Задача 3.

Толмачев и Панасенко пришли к дому Любченко с целью его избить. Полагая, что Любченко находится в доме, они стали стучать в дверь. Посчитав, что Любченко не открывает дверь, поскольку боится быть избитым, Панасенко проник внутрь дома через окно. Однако в доме никого не оказалось. Тогда он решил совершить кражу. Он открыл входную дверь и рассказал о своем плане Толмачеву, который согласился участвовать. Вдвоем они собрали в доме Любченко вещи, суммарная стоимость которых составила 30000 рублей.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Панасенко и Толмачева. Обоснуйте свой ответ.

Задача 4.

Самохин и Костыш вечером осеннего дня из хулиганских побуждений избили Зарубина, причинив легкий вред здоровью. После избиения Костыш предложил Самохину забрать у Зарубина кожаную куртку и деньги. Самохин подошел к «приходящему в себя» Зарубину и потребовал передать ему куртку и бумажник. Опасаясь дальнейшего избиения Зарубин, выполнил требование Самохина.

Как квалифицировать действия Костыша и Самохина? Почему? Имеет ли

место в данном случае перерастание одного преступления в другое?

Задача 5.

Прокопьев совместно с Богомолковым совершил убийство. При этом Прокопьев удерживал потерпевшего за руки, а Богомолков по предложению Прокопьева наносил потерпевшему удары ножом. Действия Прокопьева квалифицированы следователем по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ. В отношении Богомолкова по результатам судебной психолого-психиатрической экспертизы материалы уголовного дела выделены в отдельное производство и направлены в суд для применения принудительных мер медицинского характера как к лицу, признанному невменяемым.

Оцените правильность квалификации следователем действий Прокопьева.

Тема 7. Квалификация сложных единичных преступлений

Практическое занятие № 1

Задача 1.

Романенко обнаружил незаконно заготовленную древесину, уложенную в штабель, погрузил древесину в грузовик и вывез на территорию компании, осуществляющей прием, переработку и отправку древесины, где продал древесину.

Романенко был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу древесины, по ч. 1 ст. 175 УК РФ за заранее не обещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем и по ч. 1 ст. 191.1 УК РФ за приобретение, перевозку в целях сбыта, заведомо незаконно заготовленной древесины, в крупном размере.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации. Какие ошибки были допущены при квалификации преступления?

В чем заключается уголовно-правовое значение правильной квалификации преступления?

Задача 2.

При обыске склада организации «У-сервис» была обнаружена партия контрафактных DVD дисков с записью фильмов. Стоимость лицензионных экземпляров продуктов интеллектуальной собственности, которые хранились на складе, была оценена экспертами в 550 миллионов рублей. В ходе следствия выяснилось, что «У-сервис» в течение полугода сдает этот склад в аренду предпринимателю Дьякову, которому и принадлежит партия контрафактных дисков. Также было установлено, что Дьяков похитил эти диски с завода, на котором они выпускались незаконно. Диски Дьяков собирался реализовать через сеть принадлежащих ему киосков. Он рассчитывал выручить за них 25 миллионов рублей.

Содержатся ли в действиях Дьякова признаки хищения? Почему? Как следует квалифицировать содеянное Дьяковым?

Задача 3.

Фадеев, проживающий в г. Тосно Ленинградской области, попросил своего знакомого Иволгина, собиравшегося ехать в Санкт-Петербург, заехать на Правобережный рынок и купить для него 100 г маковой соломки. Иволгин выполнил просьбу Фадеева и вечером передал ему пакет с маковой солодкой, получив от Фадеева деньги.

Как квалифицировать действия Фадеева и Иволгина?

Как квалифицировать действия Иволгина, если он приобрел наркотик по просьбе двух различных лиц, но одновременно. При этом общий размер приобретенного Иволгиным наркотика в целом образует крупный размер, а части, предназначенные для передачи для каждого лица, — небольшой размер.

Задача 4.

Медсестра онкологической больницы Яковлева обратилась в полицию с заявлением о том, что двое молодых людей, угрожая ей убийством, требуют, чтобы она передала им лекарственные препараты, содержащие наркотическое средство.

По просьбе сотрудников полиции Яковлева при очередной встрече с преступниками записала содержание разговора на диктофон, после чего Свиридов и Семенов были задержаны.

Как квалифицировать действия Свиридова и Семенова?

Как квалифицировать действия виновных лиц, если Яковлева не обратилась в полицию, а, испугавшись угроз, передала Свиридову и Семенову две ампулы с лекарством, содержащим наркотическое средство?

Как квалифицировать действия Свиридова и Семенова, если они, угрожая убийством врачу, требовали выписать рецепт на наркосодержащее лекарственное средство?

Задача 5.

Врач Морошкин находился на ночном дежурстве кардиологического отделения центральной районной больницы. Находящийся на лечении пациент К. обратился к Морошкину с жалобами на головную боль и бессонницу. Не проводя предварительного обследования, Морошкин передал больному таблетку лекарственного препарата, предназначенного для снятия головной боли. Утром К. скончался. В результате проведенной судебно-медицинской экспертизы было установлено, что смерть наступила вследствие побочного действия лекарства, переданного Морошкиным.

Подлежит ли врач Морошкин уголовной ответственности?

Вариант: Морошкин отлучился из больницы, оставив вместо себя уборщицу отделения. Она передала К. указанное лекарственное средство.

Практическое занятие № 2

Задача 1.

Латрыгин потребовал, чтобы Климов продал ему свою квартиру за цену, в два раза меньшую средних рыночных цен на жилые помещения в областном

центре, угрожая в противном случае убить Климова. Для подкрепления угрозы Латрыгин избил потерпевшего и иод угрозой насилия забрал у Климова наличные деньги в сумме 17 тыс. руб.

Действия Латрыгина квалифицированы по ст. 163 УК РФ. Адвокат потерпевшего считает, что действия Латрыгина образуют идеальную совокупность преступлений и должны быть дополнительно квалифицированы по ст. 179 УК РФ.

Обоснованы ли мнения следователя и адвоката потерпевшего?

Проведите сравнительный анализ реальной и идеальной совокупности преступлений.

Задача 2.

Директор АО «Авиационные технологии», которое не аккредитовано в системе сертификации в гражданской авиации РФ, Широков в период в 2015-2017 годы заключил с восемью авиапредприятиями городов России договоры на выполнение работ по оценке соответствия самолетов и вертолетов требованиям к летной годности гражданских воздушных судов.

По результатам работ Широков оформил заключения о соответствии воздушных судов установленным требованиям. На их основе уполномоченный орган по сертификации выдал сертификаты летной годности и воздушные суда были допущены к эксплуатации.

АО «Авиационные технологии» получило доход в сумме 3.500.000 рублей.

Широков был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 6 ст. 159 УК РФ мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, совершенное в крупном размере.

Оцените правильность квалификации действий Широкова.

Задача 3.

Трофимов с целью хищения автомата для последующей его продажи в период несения службы в составе караула похитил автомат рядового Лужина.

Завладев автоматом Трофимов, пришел на свой пост, где заранее приготовленной пилой отпилил приклад автомата, распилил ствол и укрыл похищенное на территории своего поста. В тот же день он был изобличен, а поврежденный автомат изъят.

Трофимов был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 1 ст. 226 УК РФ за хищение огнестрельного оружия и по ч. 1 ст. 346 УК РФ за умышленное уничтожение оружия.

Оцените правильность квалификации действий Трофимова.

Задача 4.

Т., работая старшим дознавателем РОВД и выполняя функции представителя власти, из личной заинтересованности, желая повысить показатели в работе перед уходом в отпуск, в период с 28 июля по 14 августа того же года в своем служебном кабинете злоупотреблял служебными

полномочиями, фальсифицируя доказательства по уголовным делам в отношении К. и М., а именно неоднократно вносил ложные сведения в процессуальные документы, собирая доказательства, не соответствующие действительности. Эти действия Т. повлекли существенные нарушения законных интересов и прав потерпевших на защиту от противоправных посягательств, подрыв авторитета органов внутренних дел и правоохранительных органов в целом. Описанные в приговоре действия Т. в отношении каждого из потерпевших суд квалифицировал по совокупности преступлений: по ч. 1 ст. 285 УК РФ (два преступления), а также по ч. 2 ст. 303 УК РФ (два преступления).

Оцените правильность квалификации действий Т.

Задача 5.

Б. незаконно хранил в своей квартире обрез. Летом он поехал отдыхать в деревню, где, отправляясь по вечерам на танцы в соседнее село, неоднократно брал с собой обрез на случай самообороны. При попытке передать обрез местному жителю Б. был задержан участковым уполномоченным полиции.

Квалифицируйте содеянное Б.?

Тема 8. Изменение квалификации преступления: основания и процессуальный порядок

Задача 1.

Банковский служащий Забелин приобрел у своего приятеля компьютерную программу, позволяющую получать доступ к счетам клиентов банка. Забелин, воспользовавшись этой программой однократно снял у каждого из тысячи клиентов банка по 100 руб.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Забелина.

Задача 2.

Власов на рынке приобрел у неустановленного лица 500 поддельных денежных знаков достоинством по 50 рублей, изготовленные на ксероксе.

В этот же день Власов «разменял» у случайного прохожего Пегова одну купюру достоинством 5000 рублей на поддельные купюры по 50 рублей.

Потерпевший показал, что Власов «разменял» деньги на улице вечером, когда было темно, деньги он внимательно не рассматривал, подделку денежных знаков обнаружил спустя незначительный промежуток времени. Также Пегов показал, что он является безработным и что ему в результате совершения преступления причинен значительный ущерб.

Власов был привлечен к уголовной ответственности и осужден по ч. 1 ст. 186 УК РФ за сбыт заведомо поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации.

Оцените правильность квалификации действий Власова.

Задача 3.

Являясь производителем работ, Есипенко дал задание группе строителей, не имевших права работать на высоте, разобрать неинвентарные деревянные леса, установленные на крыше пристройки строящегося объекта и не укрепленные у стены здания. При этом он не проинструктировал рабочих по правилам техники безопасности, не ознакомил их с возможными сложностями при разборке лесов, последовательностью демонтажа и способом разборки, ушел с данного участка работ по другим делам, работой по демонтажу лесов не руководил. В его отсутствие строители нарушили правила работ по разборке лесов: сняли откосы и вместо поэлементной разборки стали целиком валить их вниз. При падении лесов конструкциями были причинены телесные повреждения и ушибы строителям, участвовавшим в их демонтаже: Салькову, Соловьеву и Винюкову – легкий вред здоровью, а Беленову – тяжкий вред здоровью.

Есипенко поручил разборку лесов плотникам Карандееву и Дробышеву, которые ранее неоднократно выполняли такую работу и были знакомы с правилами ее производства и необходимыми при этом мерами безопасности. Другим же строителям он поручил оказать им помощь, работать на высоте не предлагал. Карандеев и Дробышев в присутствии Есипенко обозначили поэлементную разборку лесов, а когда он отлучился с места работы на расстояние 10-15 метров, то Дробышев и другие строители с согласия Карандеева, без ведома Есипенко, нарушили правила техники безопасности: сняли сразу все откосы стоек, лишив леса устойчивости, свалили их вниз и при этом сами пострадали. В нарушении правил техники безопасности при производстве работ виновны и другие должностные лица, которые не проверяли знание подчиненными правил техники безопасности, не предъявляли должной требовательности к прорабам и мастерам в вопросах организации работ с повышенной опасностью. Есипенко, являясь производителем работ, нарушил ряд требований строительных правил, что и повлекло тяжкие последствия. В соответствии с этими правилами Есипенко обязан был направить на разборку лесов специально обученных лиц, предварительно проинструктировать их по технике безопасности на рабочем месте, ознакомить с возможными опасностями, последовательностью и способами демонтажа, а также лично руководить разборкой лесов. Невыполнение им перечисленных выше требований повлекло за собой грубое нарушение правил разборки лесов и причинение при этом четырех человекам вреда здоровью.

Оцените данную ситуацию.

Задача 4.

Игембаев был утвержден членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от исполнительного органа государственной власти Республики Карелия, получил дипломатический паспорт на период до 20.12.2016, когда постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации его полномочия были прекращены, а действие дипломатического паспорта, было аннулировано.

Игембаев не сдал дипломатический паспорт и в период с 17.01.2017 по 20.05.2018 совершил десять незаконных перемещений через Государственную границу Российской Федерации.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача 5.

Володина получила в долг у Чкаловой 500.000 рублей на шесть месяцев. В течение шести месяцев Володина не предпринимала никаких мер к возвращению долга. В день возвращения долга Володина приехала в квартиру к Чкаловой и сообщила ей об отсутствии у денег, необходимых для возврата долга.

Чкалова стала оскорблять Володину, требуя возвращения денег, нанесла ей пощечину. Володина задушила Чкалову привезенной с собой веревкой, затем вывезла в автомобиле в лес и захоронила.

Следователем действия Володиной квалифицированы по ч. 1 ст. 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии аффекта, вызванного насилием и тяжким оскорблением со стороны потерпевшего.

Оцените правильность квалификации следователем действий Володиной.