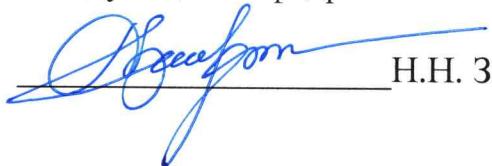


**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Дальневосточный юридический институт (филиал)

Кафедра уголовно-правовых дисциплин

УТВЕРЖДЕН
на совместном заседании кафедр
13.05.2024, протокол № 11
Заведующий кафедрой

 Н.Н. Загвоздкин

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
по учебной дисциплине**

Квалификация должностных преступлений

Специальность 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность

*Уровень профессионального образования
высшее образование - специалитет*

*Специализация
Прокурорская деятельность*

Год начала подготовки –2024

Очная форма обучения

Владивосток, 2024

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация должностных преступлений» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации 13.05.2024, протокол № 11.

Авторы-составители:

Кравченко Роман Михайлович, доцент кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук;

Антонова Елена Юрьевна, декан юридического факультета Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

Никонов Павел Владимирович, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

Робак Владимир Анатольевич, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

Северин Дмитрий Николаевич, старший научный сотрудник отдела государственной службы, кадровой работы и физической защиты Луганского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации;

Тимошенко Юлия Александровна, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Квалификация должностных преступлений» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.08.2020 № 1058.

Цель фонда оценочных средств.

Оценочные средства предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся по учебной дисциплине «Квалификация должностных преступлений». Перечень видов оценочных средств соответствует рабочей программе учебной дисциплины.

Фонд оценочных средств включает контрольно-измерительные материалы для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации, указанных в рабочей программе учебной дисциплины, а также критерии оценок (шкалу оценивания) к ним.

Структура и содержание заданий – задания разработаны в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины «Квалификация должностных преступлений».

Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Код компетенции	Содержание компетенции	Этап формирования	Предшествующий этап (с указанием дисциплин)
ПК-2	Способен квалифицировано, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи	7 этап из 9	6 этап – Криминалистика Квалификация преступлений Прокурорский надзор

Основными этапами формирования указанных компетенций в процессе освоения образовательной программы являются последовательное изучение дисциплин (прохождение практик) направленных на формирование «одинаковых» компетенций. Этап формирования компетенций определяется местом дисциплины в образовательной программе (раздел 3 рабочей программы дисциплины). Изучение каждой дисциплины предполагает овладение обучающимися необходимыми знаниями, умениями и навыками, соотнесенными с индикаторами достижения компетенции. Результат аттестации обучающихся на различных этапах формирования компетенций показывает уровень освоения компетенций обучающимися.

Распределение компетенций (индикаторов достижения компетенций) по дисциплинам (практикам) закреплено в Общей характеристике основной образовательной программы.

**Уровни сформированности компетенций,
шкала и критерии оценивания результатов обучения по дисциплине**

<i>Уровни сформированности компетенций</i>	Пороговый	Базовый	Повышенный
<i>Шкала оценивания</i>	Оценка «зачтено»	Оценка «зачтено»	Оценка «зачтено»
<i>Критерии оценивания</i>	Компетенция сформирована. Демонстрируется недостаточный уровень самостоятельности практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется достаточный уровень самостоятельности устойчивого практического навыка	Компетенция сформирована. Демонстрируется высокий уровень самостоятельности, высокая адаптивность научных знаний и практического навыка

В качестве основного критерия оценивания освоения дисциплины обучающимся используется наличие сформированных компетенций (компетенции).

Положительная оценка по дисциплине может выставляться и при неполной сформированности компетенции (компетенций), если её (их) формирование предполагается продолжить в ходе изучения других дисциплин или прохождения практик (в соответствии с Матрицей формирования компетенций, представленной в Общей характеристики ООП).

Контрольные задания или иные материалы, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы

**Паспорт фонда оценочных средств
по дисциплине «Квалификация должностных преступлений»**

<i>№ п/п</i>	<i>Наименование оценочных материалов</i>	<i>Виды контроля</i>	<i>Код контролируемой компетенции (код индикатора компетенции)</i>
1.	Вопросы для подготовки к зачету Комплект заданий и задач для подготовки к зачету	Промежуточная аттестация	ПК-2 (ПК-2.3)
2.	Практическая письменная работа	Текущий контроль	ПК-2 (ПК-2.3)
3.	Аудиторная контрольная работа	Текущий контроль	ПК-2 (ПК-2.3)

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

ПК-2. – Способен квалифицировано, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи

ПК-2.3. – Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования

Обучающийся знает: уголовно-правовые нормы об ответственности за должностные преступления, практику их применения, требования к отражению результатов квалификации должностных преступлений.

1. Проблемы установления признаков должностного лица.
2. Понятие должностного преступления.
3. Общая уголовно-правовая характеристика должностных преступлений.
4. Виды должностных преступлений.
5. Субъекты должностных преступлений.
6. Публичность как признак должностного лица.
7. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями по признакам объективной стороны.
8. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями по признакам субъективной стороны.
9. Отличие злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.
10. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий по признакам объективной стороны.
11. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий по признакам субъективной стороны.
12. Отличие превышения должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями.
13. Взяточничество: понятие и уголовно-правовая характеристика.
14. Проблемы квалификации получения взятки.
15. Проблемы квалификации дачи взятки.
16. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве.
17. Мелкое взяточничество и проблемы квалификации.
18. Особенности освобождения от уголовной ответственности за взяточничество.
19. Понятие и общая характеристика специальных должностных преступлений.
20. Виды специальных должностных преступлений.
21. Должностные преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.
22. Должностные преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности.

23. Должностные преступления против правосудия.
24. Особенности квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм об ответственности за общие и специальные должностные преступления.
25. Понятие и виды должностных правонарушений.
26. Понятие, признаки, виды и общая характеристика должностных административных правонарушений.
27. Разграничение должностных административных правонарушений и должностных преступлений.
28. Понятие, признаки, виды и общая характеристика должностных дисциплинарных проступков.
29. Разграничение должностных дисциплинарных проступков и должностных преступлений.
30. Незаконное участие в предпринимательской деятельности: вопросы квалификации.
31. Служебный подлог: проблемы квалификации.
32. Халатность: проблемы квалификации.
33. Привлечение заведомо невиновного.
34. Квалификация провокации взятки либо коммерческого подкупа.
35. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности.
- Проблемы квалификации.
36. Незаконное освобождение от уголовной ответственности. Проблемы квалификации.
37. Субъект незаконного задержание, заключение под стражу или содержание под стражей.
38. Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Вопросы уголовно-правовой оценки.
39. Принуждение к даче показаний. Особенности квалификации.
40. Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности. Вопросы разграничения со смежными составами.
41. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.
42. Способы дачи взятки. Квалифицированный состав.
43. Присвоение полномочий должностного лица. Проблемы квалификации при совокупности преступлений.
44. Функции должностного лица. Их содержание.
45. Категории субъектов преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
46. Субъективная сторона халатности, повлекшей причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека.
47. Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа.
48. Покровительство и попустительство по службе. Квалифицированные виды получения взятки.

49. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Проблемы квалификации.

50. Общественная опасность преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

ЗАДАНИЯ И ЗАДАЧИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ (ТИПОВЫЕ)

ПК-2. – Способен квалифицировано, юридически правильно толковать и применять нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении прокурорской деятельности, в том числе в их системной связи

ПК-2.3. – Юридически правильно применяет нормы законодательства различных отраслей права при осуществлении уголовного преследования

Обучающийся умеет: применять уголовно-правовые предписания при квалификации должностных преступлений.

Обучающийся владеет: методами анализа уголовно-правовых норм об ответственности за должностные преступления и практики их применения, навыками квалификации должностных преступлений

Задача

Зиновьев, Шишкин и Павлов – инспектора таможенного поста, осуждены за злоупотребление должностными полномочиями вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности. Они признаны виновными в том, что, будучи представителями власти, длительное время заполняли грузовые таможенные декларации за деньги. В судебном заседании осужденные вину свою не признали, утверждая, что эта работа не входила в их обязанности. Они занимались этой деятельностью в нерабочее время, деньги за услуги брали по ценам таможенным брокеров.

Согласны ли Вы с обвинительным приговором суда? Обоснуйте свой ответ

Задача

Руководитель юридического лица Симонов, в отношении которого было законно прекращено за отсутствием состава уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 160 УК РФ, решил отблагодарить следователя. С этой целью он передал следователю Бекетову бутылку коньяка стоимостью 2 тыс. 500 р. и коробку шоколадных конфет стоимостью 270 р.

Как квалифицировать действия Бекетова и Симонова? Почему?

Задача

29.04.2019 директор ООО «Озерки» Пименов П.И. обратился в прокуратуру Калининского района Саратовской области с заявлением о бездействии правоохранительных органов.

В своем обращении Пименов П.И. указал, что в марте 2019 года, в пос. Согласный Калининского района Саратовской области неизвестные лица с территории ООО «Озерки», совершили кражу запасных частей к сельскохозяйственному инвентарю, принадлежащих ООО «Озерки», причинив материальный ущерб ООО «Озерки» на общую сумму 82653, 5 рублей.

13.03.2019 Пименову П.И. стало известно о факте кражи запасных частей к сельскохозяйственному инвентарю, принадлежащих ООО «Озерки», и 15.03.2019 он посредством мобильной телефонной связи сообщил о совершенном неизвестными лицами преступлении в отдел полиции «Калининский» Саратовской области УУП Славгородскому О.С., который ему ответил, что необходимо лично явиться в отдел полиции и написать заявление.

14.03.2019 Пименов П.И. приехал в отдел полиции, написал заявление и отдал его лично в руки УУП Славгородскому О.С. Последний сказал Пименову П.И., что «все будет сделано в лучшем виде».

28.04.2019 г. Пименову П.И. стало известно со слов дежурного отдела полиции, что его заявление не зарегистрировано в книге учета преступлений и какое-либо процессуальное решение по нему не принято.

Какие решения и в какой срок обязан принять прокурор?

Имеется ли основание для возбуждения уголовного дела? Если нет, какие проверочные мероприятия и кем должны быть проведены?

Задача

По приговору суда первой инстанции Митина осуждена за хищение и злоупотребление должностными полномочиями. Она признана виновной в присвоении и растрате вверенного имущества по предварительному сговору группой лиц и злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном из корыстных и иных личных побуждений и повлекших причинение существенного вреда государственным и общественным интересам.

Митина, работая заведующей отделом образования администрации района и распоряжаясь денежными средствами, по предварительному сговору с главным бухгалтером умышленно в нарушение установленного порядка премирования и сверх утвержденной сметы расходов, не имея экономии по фонду оплаты труда, подписала приказы на выплату премий сотрудникам отдела на сумму 35000 рублей (в том числе себе 6 тысяч рублей) и на ценные подарки для директоров школ на сумму 40 000 рублей, а также приобрела для отдела различные материально-технические ценности на сумму 60 000 рублей.

Согласны ли Вы с приговором суда. Обоснуйте свой ответ.

ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

1. Проблемы установления признаков должностного лица.
2. Понятие должностного преступления.
3. Общая уголовно-правовая характеристика должностных преступлений.
4. Виды должностных преступлений.

5. Субъекты должностных преступлений.
6. Публичность как признак должностного лица.
7. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями по признакам объективной стороны.
8. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями по признакам субъективной стороны.
9. Отличие злоупотребления должностными полномочиями от смежных составов.
10. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий по признакам объективной стороны.
11. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий по признакам субъективной стороны.
12. Отличие превышения должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями.
13. Взяточничество: понятие и уголовно-правовая характеристика.
14. Проблемы квалификации получения взятки.
15. Проблемы квалификации дачи взятки.
16. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве.
17. Мелкое взяточничество и проблемы квалификации.
18. Особенности освобождения от уголовной ответственности за взяточничество.
19. Понятие и общая характеристика специальных должностных преступлений.
20. Виды специальных должностных преступлений.
21. Должностные преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина.
22. Должностные преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности.
23. Должностные преступления против правосудия.
24. Особенности квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм об ответственности за общие и специальные должностные преступления.
25. Понятие и виды должностных правонарушений.
26. Понятие, признаки, виды и общая характеристика должностных административных правонарушений.
27. Разграничение должностных административных правонарушений и должностных преступлений.
28. Понятие, признаки, виды и общая характеристика должностных дисциплинарных проступков.
29. Разграничение должностных дисциплинарных проступков и должностных преступлений.
30. Незаконное участие в предпринимательской деятельности: вопросы квалификации.
31. Служебный подлог: проблемы квалификации.
32. Халатность: проблемы квалификации.

33. Привлечение заведомо невиновного.
34. Квалификация провокации взятки либо коммерческого подкупа.
35. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности.
- Проблемы квалификации.
36. Незаконное освобождение от уголовной ответственности. Проблемы квалификации.
37. Субъект незаконного задержание, заключение под стражу или содержание под стражей.
38. Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта. Вопросы уголовно-правовой оценки.
39. Принуждение к даче показаний. Особенности квалификации.
40. Фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности. Вопросы разграничения со смежными составами.
41. Незаконная выдача паспорта гражданина Российской Федерации, внесение заведомо ложных сведений в документы, повлекшее незаконное приобретение гражданства Российской Федерации.
42. Способы дачи взятки. Квалифицированный состав.
43. Присвоение полномочий должностного лица. Проблемы квалификации при совокупности преступлений.
44. Функции должностного лица. Их содержание.
45. Категории субъектов преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.
46. Субъективная сторона халатности, повлекшей причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека.
47. Неисполнение сотрудником органа внутренних дел приказа.
48. Покровительство и попустительство по службе. Квалифицированные виды получения взятки.
49. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве. Проблемы квалификации.
50. Общественная опасность преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Пример зачетного задания

1. Понятие должностного лица.
 2. Служебный подлог: проблемы квалификации.
 3. Задача:
- И. занимал должность старшего участкового инспектора полиции общественной безопасности г. Калуги. Выявив в торговой палатке частного предпринимателя К. нарушение правил торговли, сообщил К., что в связи с нарушением правил торговли он должен составить акт и на К. может быть наложен штраф, но обещал этого не делать, если К. приобретет для его служебного кабинета жалюзи и обои. К. оплатил покупку обоев и жалюзи, которые были использованы для обустройства кабинета.

Квалифицируйте действия К.?

Критерии оценки:***Критерии оценивания:***

1. правильность ответа;
2. полнота ответа;
3. обоснованность изложенной позиции;
4. правильность, полнота и аргументированность выполнения практического задания.

Оценка «зачтено» выставляется, если студент полностью раскрыл теоретические вопросы и полностью или частично выполнил практическое задание, либо полностью или частично раскрыл теоретический вопрос и полностью выполнил практическое задание.

Оценка «не зачтено» выставляется, если студент при отсутствии ответа на теоретические вопросы и/или при невыполнении или неправильном выполнении практического задания.

АУДИТОРНАЯ КОНТРОЛЬНАЯ РАБОТА (ТИПОВАЯ)

Вариант 1

Теоретическая часть:

Содержание организационно-распорядительных полномочий должностного лица.

Практическая часть:

1. После обильного снегопада началась оттепель, на крышах домов образовались сосульки и в связи с тем, что очистка крыш не проводилась, хотя такая возможность имелась, прохожий погиб в результате падения сосульки. Ответственным за организацию работ по очистке крыш на данной территории был инженер управляющей компании Степанов.

Как квалифицировать действия Степанова?

2. Володина, работая начальником учебного управления одного из государственных ВУЗов, за вознаграждение в размере 35 тыс. рублей передала Куницыну, закончившему всего лишь три из пяти курсов два года тому назад, диплом о высшем образовании, выписанный на его имя. Подписи должностных лиц в дипломе были подлинными. Следствием установлено, что в обязанности Володиной входил учет и контроль расходования бланков дипломов, а также контроль за правильностью заполнения дипломов.

Как надлежит квалифицировать действия Володиной?

Вариант 2

Теоретическая часть:

Должностные лица – представители власти.

Практическая часть:

1. Георгиев, исполняя обязанности начальника котельной крупного больничного комплекса, с использованием личных связей приобрел бланки удостоверений, дающих право выполнять работу машиниста котельной, собственноручно оформил их на имя трех женщин, получив за это с каждой по 5000 рублей. На основании этих удостоверений женщины были приняты администрацией учреждения на работу. Настоящие удостоверения выдавались после окончания специальных курсов, к которым Георгиев не имел никакого отношения.

Как квалифицировать действия Георгиева?

2. Командир отделения пожарной охраны Ковальский договорился с водителем Сергеевым выехать на пожарной автомашине в Москву, чтобы отвезти своего отца. Ковальский в этих целях заполнил бланк путевого листа о вызове на пожар и дал ложный сигнал тревоги. На обратном пути из Москвы в результате грубого нарушения правил дорожного движения водитель Сергеев за ехал на

остановку городского транспорта, что привело к смерти восьми человек.

Ковалевский был осужден по ч. 3 ст. 285 и ст. 292 УК РФ. Суд мотивировал свой приговор тем, что учинение Ковалевским служебного подлога дало возможность выезда с территории пожарной части автомобиля, на котором впоследствии была совершена авария.

Прокомментируйте приговор суда.

Шкала и критерии оценки:

Критерии оценивания:

- 1) правильность ответа и решения задачи;
- 2) полнота ответа и решения задачи;
- 3) изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме;
- 4) полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации судебной практики, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Оценка «отлично» выставляется, если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, правильно разрешил практические ситуации, а полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

Оценка «хорошо» выставляется, если студент дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив собственную позицию, правильно разрешил практические ситуации, а полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

Оценка «удовлетворительно» выставляется в следующих случаях:

1. Если студент дал ответ на теоретические вопросы, в целом правильно изложив основное их содержание и обозначив имеющиеся проблемы, и правильно разрешил практические ситуации, полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику;

2. Если студент дал полный развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме, при необходимости обозначив и обосновав собственную позицию, либо дал достаточно развернутый ответ на теоретические вопросы, изложив основные теоретические подходы к освещаемой проблеме, полученные выводы изложены последовательно, обоснованно, аргументированно, со ссылкой на соответствующие источники права, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику, но неправильно разрешил практическую ситуацию;

Оценка «неудовлетворительно» выставляется, если студент не ответил или дал неверный ответ на один или оба теоретических вопроса и неправильно разрешил практическую ситуацию.

ПРАКТИЧЕСКАЯ ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА (ТИПОВАЯ)

Вариант I. Понятие должностного лица

1. Воспитатель муниципального детского сада Ларина во время прогулки оставила детей без присмотра, в результате чего один ребенок ушел с территории детского сада, вышел на проезжую часть и был сбит автомашиной, в результате чего его здоровью был причинен тяжкий вред.

- А) Ларина не подлежит уголовной ответственности.
- Б) Ларина подлежит уголовной ответственности по ст. 293 УК РФ.
- В) Ларина подлежит уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ.
- Г) Ларина подлежит уголовной ответственности по ст. 125 УК РФ.
- Д) Нет правильного ответа.

2. Продавец аптеки при муниципальной больнице Егоров, являясь материально-ответственным лицом, за вознаграждение – несколько бутылок водки – сжег журнал, в котором делались отметки о выдаче персоналу ряда дорогих медикаментов.

- А) Егоров подлежит уголовной ответственности по ч. 2 ст. 290 УК РФ.
- Б) Егоров подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 286 УК РФ.
- В) Егоров подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 325 УК РФ.
- Г) Егоров не подлежит уголовной ответственности.
- Д) Нет правильного ответа.

3. Приказом начальника исправительной колонии осужденный Клюев был назначен начальником цеха деревообработки. В результате систематического нарушения в цехе правил противопожарной безопасности возник пожар, при тушении которого погиб один из пожарных. Ответственным за пожарную безопасность был назначен Клюев, но он игнорировал все предупреждения.

- А) Клюев не подлежит уголовной ответственности.
- Б) Клюев подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 293 УК РФ.
- В) Клюев подлежит уголовной ответственности по ч. 2 ст. 219 УК РФ.
- Г) Нет правильного ответа.

4. Тимофеев, работая дежурным врачом скорой помощи, и будучи вызван на квартиру к больному Чехову и, обнаружив, что Чехов пьян, не осмотрел его внимательно, не принял мер к госпитализации, и уехал, отметив в журнале регистрации, что больной не нуждается в помощи. В тот же день больной Чехов был осмотрен хирургом и оперирован по поводу прободения двенадцатиперстной кишки. Из-за несвоевременной госпитализации Чехов умер от гнойного перитонита.

- А) Тимофеев подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 124 УК РФ.

- Б) Тимофеев не подлежит привлечению к уголовной ответственности.
- В) Тимофеев подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 293 УК РФ.
- Г) Тимофеев подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 124 и ч. 2 ст. 293 УК РФ.
- Д) Нет правильного ответа.

5. Главный редактор газеты Карпов задержан с поличным при незаконном получении денег от одной коммерческой фирмы за размещение в газете рекламы этой фирмы.

Подлежит ли Карпов уголовной ответственности?

- А) Карпов подлежит уголовной ответственность по ч. 1 ст. 290 УК РФ.
- Б) Карпов подлежит уголовной ответственности по ч. 2 ст. 290 УК РФ.
- В) Карпов подлежит уголовной ответственности по ч. 3 ст. 204 УК РФ.
- Г) Нет правильного ответа.

Вариант II. Квалификация взяточничества

1. Инспектора ГАИ Марченко и Егоров, задержав нарушителя ПДД Корсакова, пригласили его в салон служебной машины “для объяснения”. Корсаков стал просить отпустить его, так как он очень торопится, и передал каждому из инспекторов по 500 руб., после чего был отпущен.

Как квалифицировать действия Марченко и Егорова?

- А) Получение взятки группой лиц по предварительному сговору.
- Б) Получение взятки каждым из них отдельно.
- В) Получение взятки каждым самостоятельно за незаконное бездействие.
- Г) Вымогательство взятки, совершенное группой лиц по предварительному сговору.
- Д) Нет правильного ответа.

2. Г., исполняя обязанности начальника котельной крупного больничного комплекса, с использованием личных связей приобрел бланки удостоверений, дающих право выполнять работу машиниста котельной, собственноручно оформил их на имя трех женщин, получив за это с каждой по 5000 рублей. На основании этих удостоверений женщины были приняты администрацией учреждения на работу.

Как квалифицировать действия Г.?

- А) Совершил одно преступление – получение взятки от трех человек за совершение незаконных действий.
- Б) Получение взятки за совершение незаконных действий – три самостоятельных эпизода.
- В) Получение взятки за совершение незаконных действий (три эпизода) и служебный подлог.
- Г) Часть 1 ст. 327 УК РФ.
- Д) Нет правильного ответа.

3. Заместитель председателя правления Южторгбанка Гор по совету своего юриста Земского приехал в ГАИ «выкупать» отобранные у него накануне права и предложил старшему инспектору Пурьеву за соответствующее «решение вопроса» зажигалку стоимостью 650 руб. Пурьев для вида согласился, а сам, попросив Гора зайти через пару часов, вызвал сотрудников местного ОЭП. При передаче зажигалки Гор был задержан.

Как квалифицировать действия Горя?

- А) Дача взятки за незаконные действия.
- Б) Покушение на дачу взятки за незаконные действия.
- В) Признать деяние малозначительным и отказать в возбуждении уголовного дела.
- Г) Нет правильного ответа.
- Д) Гор не должен нести ответственности, так как имела место провокация дачи взятки.

4. Чуркин, желая заручиться поддержкой руководства районной администрации в получении в аренду нежилого помещения под свое торговое предприятие, вступил в контакт с сотрудником аппарата администрации Семеновым, ведающим нежилым сектором в районе.

Семенов, согласившись «в принципе» помочь Чуркину, заявил, что решить это будет очень сложно. Узнав, что жена Семенова «страшная театралка», Чуркин во время очередной встречи вручил Семенову в виде подарка для его супруги три абонемента на балетные и оперные спектакли Мариинского театра.

Как квалифицировать действия Семенова и Чуркина?

- А) Получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ) и дача взятки (ч. 1 ст. 291 УК РФ).
- Б) Нет состава преступления, так как это «обычный подарок», а не взятка.
- В) Формально признаки дачи-получения взятки имеются, но деяния могут быть признаны малозначительными.
- Г) Нет состава преступления, так как театральные абонементы не могут быть предметом взятки.
- Д) Нет правильного ответа.

5. К следователю прокуратуры Синицыну обратился его бывший одноклассник Федоров и попросил оказать помощь, так как его сын задержан за незаконные действия с наркотиками – незаконное приобретение наркотиков без цели сбыта. Дело расследовалось в следственном отделе ОВД. Синицын позвонил следователю, расследовавшему уголовное дело, узнал об обстоятельствах задержания и предложил своему знакомому через адвоката передать сыну, что он может быть освобожден от уголовной ответственности, если окажет активную помощь следствию. Федоров поступил так, как ему советовал Синицын, и его сын был освобожден от уголовной ответственности. В благодарность за совет Федоров подарил Синицыну компьютер.

Как квалифицировать действия Синицына?

- А) Получение взятки – ч. 1 ст. 290 УК РФ.
- Б) Получение взятки за незаконные действия – ч. 2 ст. 290 УК РФ.

- В) Злоупотребление должностными полномочиями – ч. 1 ст. 285 УК РФ.
 Г) Дело не может быть возбуждено в связи с малозначительностью деяния.
 Д) Дело не может быть возбуждено в связи с отсутствием состава преступления.

Вариант III. Злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, халатность

1. И. занимал должность старшего участкового инспектора полиции г. Калуги. Выявив в торговой палатке частного предпринимателя К. нарушение правил торговли, сообщил К., что в связи с нарушением правил торговли он должен составить акт и на К. может быть наложен штраф, но обещал этого не делать, если К. приобретет для его служебного кабинета жалюзи и обои. К. оплатил покупку обоев и жалюзи, которые были использованы для обустройства кабинета.

Как квалифицировать действия К.?

- А) Получение взятки – ч. 1 ст. 290 УК РФ.
 Б) Получение взятки за незаконные действия – ч. 2 ст. 290 УК РФ.
 В) Получение взятки за незаконные действия и злоупотребление должностными полномочиями – ч. 2 ст. 290 и ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Г) Злоупотребление должностными полномочиями – ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Д) Формально есть признаки злоупотребления должностными полномочиями, но в силу малозначительности деяния, уголовное дело возбуждаться не будет.

2. В дежурную часть отделения милиции в 2 часа ночи позвонила женщина с сообщением, что ее бывший муж с топором ломится в квартиру и угрожает ей убийством. Оперативный дежурный направил по адресу наряд милиции. Сотрудники милиции установили, что мужчина с топором действительно находится у дверей квартиры и топором наносит удары по двери, выкрикивая угрозы убийством. Мужчина был доставлен в отделение милиции. Оперативный дежурный позвонил женщина и предложил ей утром прийти в милицию и написать заявление. Сообщение о преступлении своевременно зарегистрировано не было. Около 7 часов утра дежурный переговорил с мужчиной, получил от него заверения, что продолжения инцидента не будет, и отпустил его. Мужчина в то же утро убил свою бывшую жену.

Как квалифицировать действия оперативного дежурного?

- А) Злоупотребление должностными полномочиями, повлекшее тяжкие последствия – ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Б) Превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий – п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

В) Халатность – ч. 2 ст. 293 УК РФ.

Г) Нет состава преступления.

Д) Нет правильного ответа.

3. По приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга С. осуждена по ст. 292 УК РФ.

Работая в качестве следователя следственного отдела С., действуя из личной заинтересованности, с целью избежать наложения на нее взыскания за волокиту при расследовании дела, внесла в две статистические карточки заведомо ложные сведения: о направлении дела в суд – в «Статистическую карточку о результатах расследования преступления» формы № 1.1-99 и данные о Б. как о лице, совершившем это преступление, - в «Статистическую карточку на лицо, совершившее преступление» формы № 2-2000 (Названия и номера на момент совершения действия).

Удостоверив указанные сведения личной подписью, она направила эти карточки в информационный центр ГУВД Свердловской области, и преступление было учтено как оконченное расследованием.

Как квалифицировать действия С.?

- А) Злоупотребление должностными полномочиями – ч. 1 ст. 285 УК РФ.
- Б) Злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог – ч. 1 ст. 285 и 292 УК РФ.
- В) Служебный подлог – ст. 292 УК РФ.
- Г) Нет состава преступления.

4. Участковый уполномоченный Федоров, получив сообщение о хулиганских действиях: две нетрезвые девушки палками разбили витрины в винно-водочном магазине и нанесли палками несколько ударов продавщице, выехал на место происшествия. Получив заявление от директора магазина и объяснения от продавщицы и свидетелей, Федоров заявление не зарегистрировал, но в течение недели нашел этих девушек, заставил их частично возместить моральный и материальный ущерб и извиниться перед потерпевшей. В связи с тем, что материальный ущерб был возмещен только частично, директор магазина обратилась с заявлением в прокуратуру о том, что Федоров не принял мер по заявлению.

Как квалифицировать действия Федорова?

- А) Злоупотребление должностными полномочиями – ч. 1 ст. 285 УК РФ.
- Б) Превышение должностных полномочий – ч. 1 ст. 286 УК РФ.
- В) Халатность – ч. 1 ст. 293 УК РФ.
- Г) Нет состава преступления.

5. После обильного снегопада началась оттепель, на крышах домов образовались сосульки и в связи с тем, что очистка крыш не проводилась, хотя такая возможность имелась, прохожий погиб в результате падения сосульки. Ответственным за организацию работ по очистке крыш на данной территории был инженер ЖКХ Степанов.

Как квалифицировать действия Степанова?

- А) В действиях Степанова нет состава преступления.
- Б) Причинение смерти по неосторожности – ч. 2 ст. 109 УК РФ.
- В) Халатность – ч. 2 ст. 293 УК РФ.
- Г) Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ – ч. 2 ст. 216 УК РФ.
- Д) Нет правильного ответа.

Критерии оценки:***Критерии оценивания:***

Оценки за практическую письменную работу выставляются по пятибалльной шкале с учетом следующих требований: владение понятийным аппаратом, полнота изложения, умение практически применять приобретенные теоретические знания; качества подбора и анализа источников; наличия оценочных суждений. При этом учитывается наличие и характер допущенных ошибок.

Оценка «отлично» - полный и правильный ответ, охватывающий все существенные аспекты вопросов задачи; владение студентом понятийным аппаратом; логически последовательное, взаимосвязанное и правильно структурированное изложение материала; приведение надлежащей аргументации, наличие у студента логически и нормативно обоснованной точки зрения при освещении проблемных, дискуссионных аспектов материала по вопросам задания;

Оценка «хорошо» - правильный, но неполный ответ на все вопросы задания и при отсутствии существенных ошибок;

Оценка «удовлетворительно» - неполный ответ на все вопросы задания, свидетельствующий об их понимании студентом лишь в целом, и содержащий отдельные ошибочные положения, которые, однако, не оказывают определяющего влияния на ответ;

Оценка «неудовлетворительно» - отказ студента от ответа на вопросы задания; несоответствие ответов вопросам задания; неправильные ответы.

**Задачи к практическим занятиям
по дисциплине «Квалификация должностных преступлений»
(Типовые)**

Задача

Володина, работая начальником учебного управления одного из государственных вузов, за вознаграждение в размере 35 тыс. р. передала Куницыну, закончившему всего лишь три из пяти курсов вуза два года тому назад, диплом о высшем образовании, выписанный на его имя. Подписи должностных лиц в дипломе были подлинными. Следствием установлено, что в обязанности Володиной входил учет и контроль расходования бланков дипломов, а также контроль за правильностью заполнения дипломов. Как надлежит квалифицировать действия Володиной?

Задача

Преподаватель одного из государственных вузов Николаев во время семинара неоднократно делал замечания студенту Давыдову в связи с его поведением. После того как Давыдов в третий раз проигнорировал замечание, Николаев нанес ему удар рукой в лицо. Образует ли содеянное Николаевым состав должностного преступления? Почему? Влияет ли на квалификацию содеянного принадлежность вуза к ведомствам (медицинская академия, милицейский вуз, вуз министерства обороны и т. д.)?

Задача

Борисов был зачислен на должность внештатного инспектора отдела потребительского рынка органа местного самоуправления.

В соответствии с Инструкцией для внештатного сотрудника — инспектора отдела потребительского рынка в его функциональные обязанности входила проверка по поручению руководства предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания населения на предмет выполнения их руководителями законодательных актов, правил и норм, регламентирующих предпринимательскую деятельность, составление по результатам проверок справок с указанием конкретных нарушений, последующее представление этих справок, являющихся основанием для принятия решения по существу выявленных нарушений. Борисов вместе с другим внештатным инспектором пришел в магазин, где в результате проведенной ими проверки выявил нарушения законодательных актов, правил и норм, регламентирующих деятельность магазина. При составлении справки, находясь в помещении указанного магазина, Борисов совместно со «вторым лицом» потребовал и получил от директора магазина 10 тыс. р. за прекращение проверки магазина и продолжение его работы. Как квалифицировать действия Борисова? Какие обстоятельства имеют значение для квалификации содеянного?

Задача

Федорова, являясь начальником отдела кадров муниципального предприятия, трижды за вознаграждение выдавала фиктивные документы, подтверждающие стаж работы Казеевой, Тарасовой, Самохватовой, которые незаконно

получали по этим документам пенсию. Как должен решаться вопрос об ответственности Федоровой?

Задача

Зуева, работавшая секретарем судебного заседания, за вознаграждение передала лишенному права управления транспортным средством сроком на 2 года Курскому водительским права, находящиеся в административном деле. Образуют ли действия Зуевой состав служебного преступления? Почему?

Тема 2. Проблемы квалификации злоупотребления и превышения должностных полномочий

Задача

Феоктистов, работая руководителем автохозяйства местной администрации, лично управляя автомашиной, стоящей на балансе администрации, совершил нарушение правил дорожного движения, причинив материальный ущерб в размере 70 тыс. р. владельцу частной автомашины и тяжкий вред здоровью пассажира. Феоктистов был привлечен к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК Ф и ч. 1 ст. 285 УК РФ за то, что в счет возмещения ущерба, причиненного аварией, передал потерпевшему новый кузов, принадлежащий учреждению. Правильно ли квалифицированы действия Феоктистова? Почему?

Задача

Глава муниципального образования Ноздрев предлагал предпринимателям, обратившимся за разрешением на строительство различных объектов, оказать муниципальному образованию финансовую помощь и перечислить на расчетный счет муниципального учреждения деньги. После перечисления оговоренной суммы предприниматели получали разрешение на застройку. Следствием было установлено, что всего на счет учреждения поступил 1 млн 700 тыс. р. По расходным документам подтвердились расходы на благоустройство территории на сумму 850 тыс. р. Главный бухгалтер не могла пояснить, как была израсходована остальная сумма. Также было установлено, что некоторые предприниматели отказывались напрямую перечислять деньги на счет муниципального учреждения. В таких случаях глава муниципального образования предлагал заключить договор на предоставление услуг. В частности, было установлен факт заключения договора между предпринимателем и муниципальным учреждением «Оскар» на благоустройство земельного участка, который находился в собственности предпринимателя. Работы не проводились, но был составлен фиктивный акт приемки работ, на основании которого предприниматель перечислил на счет муниципального учреждения 60 тыс. р. Возможно ли привлечение главы муниципального образования к уголовной ответственности? Почему?

Задача

По приговору суда первой инстанции Митина осуждена за хищение и злоупотребление должностными полномочиями. Она 26 признана виновной в присвоении и растрате вверенного имущества по предварительному сговору группой лиц и злоупотреблении должностными полномочиями, совершенном из корыстных и иных личных побуждений и повлекших причинение существенного

вреда государственным и общественным интересам. Митина, работая заведующей отделом образования администрации района и распоряжаясь денежными средствами, по предварительному сговору с главным бухгалтером умышленно в нарушение установленного порядка премирования и сверх утвержденной сметы расходов, не имея экономии по фонду оплаты труда, подписала приказы на выплату премий сотрудникам отдела на сумму 35 тыс. р. (в том числе себе 6 тыс. р.) и на ценные подарки для директоров школ на сумму 40 тыс. р., а также приобрела для отдела различные материально-технические ценности на сумму 60 тыс. р. Согласны ли Вы с приговором суда. Обоснуйте свой ответ.

Задача

Скворцов, старший инспектор – дежурный отдела полиции, не зарегистрировал надлежащим образом сделанное супругами Данцигерами Л. и Б. заявление о совершении в отношении их и их друзей хулиганских действий, не принял меры к его проверке, не доложил руководству о нем, оскорбил Данцигер Л. и заявил, что ему никогда с ними разбираться и они будут ждать утра. Когда же Данцигер Б. вступился за жену и потребовал ускорения разбора их заявления, Скворцов дал указание полицейским связать Данцигеру руки и ноги и водворить в камеру временно задержанных. При этом Данцигеру был причинен легкий вред здоровью. Данцигер Л. просила отпустить ее домой, так как дома находится маленький ребенок, но Скворцов заявил, что они должны уплатить штраф. Когда Данцигер Л. передала ему 5 тыс. р. Скворцов разрешил уйти ей домой. Вместе с тем Скворцов разрешил уйти домой и двум гражданам без определенных занятий и места жительства, которые совершили хулиганские действия. Дайте юридическую оценку действиям Скворцова. Обоснуйте свой ответ.

Задача

Смородин, заместитель начальника следственного отдела, находясь в очередном отпуске, совместно с представителями ЗАО Беловым и Поздняковым (последний являлся потерпевшим по делу о вымогательстве, находившемся в производстве Смородина) на их автомобиле выехал в г. Боровичи (зона обслуживания другого органа внутренних дел). Придя в дом Воронцовых, Смородин потребовал от Воронцова передать Белову и Позднякову 1 млн 287 тыс. р., полагая, что Воронцов дважды продал одни и те же акции фирме Белова и Позднякова и другой фирме. При этом Смородин хватал Воронцова за отвороты одежды и угрожал поместить его в камеру временного содержания и лишить свободы. Как квалифицировать действия Смородина? Почему?

Тема 3. Проблемы квалификации взяточничества

Задача

Симонов, в отношении которого было законно прекращено за отсутствием состава уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 160 УК РФ, решил отблагодарить следователя. С этой целью он передал следователю Бекетову бутылку коньяка стоимостью 2 тыс. 500 р. и коробку шоколадных конфет стоимостью 270 р. Как квалифицировать действия Бекетова и Симонова? Почему?

Задача

Семенова, работая терапевтом в муниципальной поликлинике, получила от одного из пациентов 6 тыс. р. за «организацию» прохождения им медицинской комиссии с нужным результатом. Семенова обошла всех врачей и собрала их подписи в справке. Как надлежит квалифицировать действия Семеновой? Почему?

Задача

Сотрудник ГИБДД за 10 тыс. р. выписал подложные документы о дорожно-транспортном происшествии, по которым впоследствии их обладатель получил от страховой компании 65 тыс. р. Дайте уголовно-правовую оценку действиям сотрудника ГИБДД.

Задача

Глава районной администрации получил в подарок от генерального директора фирмы, выигравшей тендер, ноутбук стоимостью 45 тыс. р. При проведении тендера никаких нарушений законодательства зафиксировано не было. Как надлежит квалифицировать действия главы администрации? Почему?

Задача

Следователь следственного отдела УВД при расследовании уголовных дел, разъясняя подозреваемым их права на приглашение адвоката, рекомендовал обратиться к адвокату Носову. При этом говорил, что Носов грамотный адвокат и может оказать реальную помощь. По предварительной договоренности со следователем адвокат Носов часть гонорара отдавал следователю. Содержится ли в действиях следователя и адвоката состав преступления? Почему?

Тема 4. Иные преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и проблемы их квалификации

Задача

Следствием установлено, что Артемова, главный специалист межрайонного отдела департамента недропользования и экологии, желая улучшить статистические показатели своей работы, сфальсифицировала 16 административных дел. Она составила фиктивные протоколы о нарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования, якобы совершенных рядом предпринимателей и граждан, проживающих на территории района. На основании указанных протоколов Артемова вынесла незаконные постановления о наложении крупных денежных штрафов на якобы виновных лиц. При этом привлеченные к ответственности граждане ничего не знали о принятых в отношении их мерах. Дайте квалификацию действий Артемовой. Обоснуйте свой ответ.

Задача

Носов осужден по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 290, 234, 292 УК РФ. Он признан виновным в том, что, работая в должности врача-педиатра, незаконно выдавал и подделывал рецепты, по которым другими лицами приобреталось сильнодействующее вещество, используемое для

приготовления наркотика. Наркотики впоследствии сбывались. За свои действия Носов получал вознаграждение в размере 1 тыс. р. за каждый рецепт. Согласны ли Вы с уголовно-правовой оценкой действий Носова? Почему?

Задача

Чарушин, работая следователем и расследуя уголовное дело по обвинению Черешнева, желая окончить расследование в установленный законом срок без его продления, вынес постановление 45 о привлечении Черешнева в качестве обвиняемого задним числом и в тот же день предъявил его матери обвиняемого, предложив подписать постановление от имени сына, что она и сделала. Она же расписалась за сына в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела. Чарушин сам расписался за обвиняемого в протоколе ознакомления с актом заключения экспертизы. Допущенная Чарушиным фальсификация была выявлена в ходе судебного разбирательства по делу Черешнева, в связи с чем в отношении Чарушина было возбуждено уголовное дело по ст. 292 УК РФ. Приговором суда Чарушин был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления в связи с их малозначительностью. Согласны ли Вы с приговором суда? Обоснуйте свой ответ.

Задача

Помощник прокурора районной прокуратуры Зотова опаздывала на работу по семейным обстоятельствам и попросила секретаря Спивакову, студентку 5 курса юридического института, провести вместо нее прием граждан в прокуратуре от ее имени. Во время приема Спивакова отказалась в приеме жалобы Пулову, который жаловался на необоснованный отказ сотрудников органов внутренних дел в возбуждении уголовного дела в отношении его соседа по коммунальной квартире Иванова, угрожавшего ему убийством. В результате материалы проверки из ОВД затребованы не были, не была проверена обоснованность отказа в возбуждении уголовного дела. Через некоторое время Пулов был убит Ивановым. Дайте юридическую оценку ситуации.

Задача

По приговору суда Бекетова осуждена за халатность. Она признана виновной в том, что, занимая должность начальника следственного отдела, небрежно относилась к службе и ненадлежащим образом исполняла требования УПК РФ: не контролировала в должной мере действия следователей по раскрытию и расследованию преступлений, принимала недостаточные меры к более полному, всестороннему и объективному производству предварительного следствия по уголовным делам, не организовала и не контролировала работу своего заместителя, небрежно относившегося к своим служебным обязанностям, в результате чего несколько подчиненных ей следователей допустили нарушение обязанностей и требований УПК РФ, что по одному из дел повлекло самоубийство обвиняемого. Согласны ли Вы с приговором суда?

Тема 5. Соотношение должностных преступлений, должностных административных правонарушений и должностных дисциплинарных проступков

Задача

В ОЭБиПК обратился студент государственного вуза с заявлением о вымогательстве у него взятки старшим преподавателем Азаровым. Из заявления следовало, что студент не был допущен к экзаменам в связи с тем, что не представил вовремя к защите курсовую работу. Когда он со своей проблемой обратился к старшему преподавателю Азарову, тот предложил уплатить ему 1 тыс. 500 р., после чего передал студенту написанную им самим курсовую работу и, являясь членом комиссии по защите курсовых работ, внес фамилию студента в соответствующую ведомость, поставив отличную оценку. Как квалифицировать действия Азарова? Почему?

Задача

Симонов, в отношении которого было законно прекращено за отсутствием состава уголовное дело, возбужденное по ч. 1 ст. 160 УК РФ, решил отблагодарить следователя. С этой целью он передал следователю Бекетову бутылку коньяка стоимостью 2 тыс. 500 р. и коробку шоколадных конфет стоимостью 270 р. Как квалифицировать действия Бекетова и Симонова? Почему?

Задача

Глава районной администрации получил в подарок от генерального директора фирмы, выигравшей тендер, ноутбук стоимостью 45 тыс. р. При проведении тендера никаких нарушений законодательства зафиксировано не было. Как надлежит квалифицировать действия главы администрации? Почему?

Задача

Следователь следственного отдела УВД при расследовании уголовных дел, разъясняя подозреваемым их права на приглашение адвоката, рекомендовал обратиться к адвокату Носову. При этом говорил, что Носов грамотный адвокат и может оказать реальную помощь. По предварительной договоренности со следователем адвокат Носов часть гонорара отдавал следователю. Содержится ли в действиях следователя и адвоката состав преступления? Почему?

Задача

Старшие уполномоченные Гусев и Дронов, не убедившись в законности задержания Козина сотрудниками территориального отдела полиции, предоставили коллегам свой служебный кабинет, совместно с ними удерживали Козина в течение нескольких часов в своем кабинете, проводили с ним оперативные действия. Сотрудники территориального отделения полиции избивали Козина, причинили тяжкий вред его здоровью, за что были привлечены к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 286 УК РФ и ст. 111 УК РФ. Гусеву и Дронову было предъявлено обвинение в халатности. Согласны ли Вы с предложенной квалификацией? Почему?