

**Федеральное государственное казенное образовательное
учреждение высшего образования
«Университет прокуратуры Российской Федерации»**

Дальневосточный юридический институт (филиал)

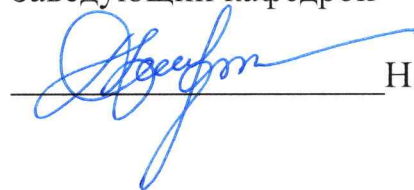
Кафедра уголовно-правовых дисциплин

УТВЕРЖДЕН

на совместном заседании кафедр

27.02.2024 , протокол № 7

Заведующий кафедрой



Н.Н. Загвоздкин

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

по учебной дисциплине

Практика и проблемы назначения уголовных наказаний

Специальность 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность

*Уровень профессионального образования
высшее образование - специалитет*

Специализация

Прокурорская деятельность

Год начала подготовки – 2021,2022

Очная форма обучения

Владивосток, 2024

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Практика и проблемы назначения уголовных наказаний» обсужден и одобрен на совместном заседании кафедр Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации 27.02.2024, протокол № 7.

Автор-составитель:

Коршикова Е.О. – старший преподаватель кафедры уголовно-правовых дисциплин Дальневосточного юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Фонд оценочных средств по учебной дисциплине «Практика и проблемы назначения уголовных наказаний» подготовлен в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность, утвержденного приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 18.08.2020 № 1058.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
1. Паспорт фонда оценочных средств	4
2. Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля обучающихся по дисциплине	10
3. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине	16

**ПАСПОРТ
ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ
УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ»**

№ п/п	Контролируемые разделы (темы) дисциплины	Код компетенции	Код индикатора достижения компетенции	Наименование оценочного средства
1.	Понятие, цели, общие начала назначения наказания	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету
2.	Особенности назначения некоторых видов наказания	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету
3.	Особенности и проблемы назначения наказаний при наличии обстоятельств, смягчающих наказание	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету
4.	Особенности и проблемы назначения наказаний при наличии обстоятельств, отягчающих наказание	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету
5.	Специальные правила назначения наказания	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету
6.	Условное осуждение: практика и проблемы применения	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету
7.	Особенности и проблемы назначения наказания несовершеннолетним	ПК-2	ПК-2.3; ПК-2.4	доклад; практические задачи; тестовые задания; вопросы к зачету

2. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Для проведения текущего контроля обучающихся по дисциплине используются следующие оценочные средства:

1. Доклад.
2. Практические задачи.
3. Тестовые задания.

2.1. Тематика докладов

1. Уголовное наказание и его признаки по УК РФ.
2. Принципы назначения наказания и их значение.
3. Цели наказания по действующему уголовному законодательству.
4. Проблема эффективности уголовного наказания.
5. Система наказаний и ее значение.
6. Проблемы назначения наказания в виде лишения свободы.
7. Общие начала назначения наказания по уголовному праву России и их значение.
8. Особенности назначения наказания при наличии отягчающих обстоятельств.
9. Особенности назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.
10. Особенности назначения наказания по совокупности приговоров.
11. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений.
12. Понятие и правовая природа условного осуждения.
13. Основания применения условного осуждения.
14. Дифференциация наказаний для несовершеннолетних.

Требования к докладам

Научный доклад выполняется в письменном виде. Доклад должен содержать обзор и краткий анализ изученных точек зрения, изложенных в литературе, собственный взгляд студента на исследованные проблемы, ссылки на цитируемые источники. Доклад зачитывается устно, примерное время выступления около 5-7 минут. После заслушивания докладчику преподавателем и студентами могут быть заданы вопросы по теме сообщения. Темы для докладов студенты выбирают самостоятельно исходя из вышеприведенного перечня. Тема доклада согласуется с преподавателем заранее. К одному практическому занятию, как правило, может быть подготовлено не более двух докладов.

Шкала и критерии оценивания:

Учитывается изложение нескольких теоретических подходов к освещаемой проблеме; полнота, последовательность, обоснованность изложенной позиции, в том числе подтвержденная ссылкой на позицию Пленума Верхов-

ного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в соответствующих Постановлениях.

Оценка *«отлично»* выставляется, если студент правильно и полно осветил теоретическую проблему со ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в соответствующих Постановлениях;

Оценка *«хорошо»* выставляется, если студент в целом правильно осветил теоретическую проблему со ссылкой на позицию Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации, отраженную в соответствующих Постановлениях;

Оценка *«удовлетворительно»* выставляется в следующих случаях:

- студент неправильно или недостаточно полно осветил теоретическую проблему,
- использовал устаревшие источники.

Оценка *«неудовлетворительно»* выставляется, если студент неправильно изложил теорию вопроса.

2.2. Практические задачи

Тема 1. Понятие, цели, общие начала назначения наказания

1. По приговору суда Иванов осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 2 года 3 месяца лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Из приговора следует, что судом при назначении наказания учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, ранее судим, судимость погашена.

Верно ли решение суда?

2. По приговору суда Петров осужден по пп. «а, б» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 6 лет, со штрафом в размере 70 тыс. руб., с отбыванием наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; Сидоров осужден за те же преступления на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к штрафу в размере 2 млн руб., с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 6 лет, на основании ч. 5 ст. 72 УК РФ наказание в виде штрафа смягчено до 1 млн 750 тыс. руб. с учетом времени содержания под стражей.

Петров и Сидоров осуждены за то, что являясь должностными лицами – инспекторами отдельного взвода ДПС ГИБДД ОМВД России по Н-скому району Приморского края, в декабре 2019 года дважды получили от лица, управлявшего зерноуборочным комбайном, взятку в виде денег в размере 20 тысяч рублей и 15 тысяч рублей за несоставление протокола об административном правонарушении.

Оба осужденных положительно характеризуются, являются ветеранами боевых действий, имеют награды и поощрения по службе.

В судебном заседании выяснялся вопрос о наличии у осужденных возможности оплатить штраф в случае его назначения в качестве основного наказания с учетом размера штрафа, предусмотренного санкцией ч. 5 ст. 290 УК РФ. Сидоров пояснил, что штраф уплатить в состоянии. Петров же настаивал на отсутствии у него такой возможности, поскольку он уволен из правоохранительных органов, платит алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, имеет задолженность по алиментам, получает пенсию в размере 3 тыс. руб.

Соблюдены ли судом общие начала назначения наказания?

3. По приговору Тельцов и Хвостов осуждены по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Тельцов осужден к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Хвостов осужден к 3 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Согласно приговору, Тельцов и Хвостов осуждены за то, что, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, незаконно через незапертое окно проникли в дом Иванова, откуда тайно похитили денежные средства в размере 8 тысяч рублей и продукты питания на сумму 850 рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб на общую сумму 8 850 рублей, после чего с места совершения преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Судом установлено, что Тельцов характеризуется отрицательно, как лицо, злоупотребляющее спиртными напитками, ведущее антиобщественный образ жизни, ранее неоднократно судим. Хвостов также характеризуется отрицательно, не судим.

Соблюдены ли судом общие начала назначения наказания?

Тема 2. Особенности назначения некоторых видов наказания

1. Васильев осужден по ч. 4 ст. 290 УК РФ за преступление, совершенное 14.01.2015, к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50-кратной суммы взятки в размере 1 500 000 руб., на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ к лишению права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, на срок 1 год 6 месяцев.

Действия осужденного квалифицированы по ч. 4 ст. 290 УК РФ в редакции закона от 04.05.2011 № 97-ФЗ как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если указанные действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершенное главой органа местного самоуправления.

Верно ли решение суда?

2. По приговору Белых осужден по ч. 3 ст. 204 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двухкратной суммы коммерческого подкупа, по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанными с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанными с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года.

Верно ли решение суда?

3. По приговору от 20.06.2022 Мельникова осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как указано в приговоре, Мельникова, родившаяся 16.09.1998, ранее судима:

20.03.2015 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства;

15.08.2015 по п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства, на основании ст. 70 УК РФ путем присоединения не отбытой части наказания по приговору от 20.03.2015 окончательно назначен 1 год исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства;

24.08.2016 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена по отбытию наказания 15.01.2019;

08.05.2020 по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году исправительных работ. Наказание отбыто 07.06.2021.

Преступление, за которое Мельникова осуждена по последнему приговору от 20.06.2022, совершено ею 24.02.2022. Обстоятельствами, смягчающими наказание, по последнему приговору признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Отягчающим наказанием обстоятельством признан рецидив преступлений.

Имеются ли основания для обжалования приговора от 20.06.2022? Если да, то какие доводы следует изложить в апелляционном представлении?

Тема 3. Особенности и проблемы назначения наказания при нали-

ции обстоятельств, смягчающих наказание

1. Мамонтов обвиняется в том, что в июле 2023 года тайно похитил мобильный телефон, принадлежащий его знакомому Иванову.

Допрошенный в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, Мамонтов пояснил, что сбыл похищенный телефон другому своему знакомому Андрееву, назвал адрес места его жительства. Впоследствии гражданин Андреев был допрошен в качестве свидетеля, подтвердил, что приобрел мобильный телефон у Мамонтова и выдал данный телефон следователю.

Какое смягчающее наказание обстоятельство надлежит установить суду?

2. Алексеев, родившийся 02.09.2006, ранее судимый, осужден за совершение 12.07.2023 кражи с незаконным проникновением в жилище к 4 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Обстоятельством, смягчающим наказание, признана явка с повинной. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Верно ли решение суда?

Тема 4. Особенности и проблемы назначения наказания при наличии обстоятельств, отягчающих наказание

1. По приговору от 04.04.2018 Павлов осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Согласно приговору, Павлов осужден за причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное 12.08.2017.

Обстоятельством, отягчающим наказание осужденному, суд признал особо опасный рецидив преступлений.

Из дела следует, что Павлов ранее судим:

-27.04.2001 по пп. «а,б» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима, освобожден по отбытию наказания 28.01.2010;

11.05.2011 по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожден по отбытию наказания 10.05.2014.

Верное ли решение принял суд?

2. Данилов осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно приговору, он осужден за то, что в ходе ссоры с соседом, возникшей на почве личных неприязненных отношений, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возмож-

ность наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего и желая их наступления, произвел два выстрела из гладкоствольного ружья 20 калибра в сторону потерпевшего, однако промахнулся, в связи с чем преступный умысел, направленный на убийство, не довел до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства судом учтено наличие у осужденного малолетнего ребенка. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Верно ли решение суда?

Тема 5. Специальные правила назначения наказания

1. Соколов осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

По ходатайству Соколова уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, в соответствии с главой 40 УПК РФ.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Верно ли решение суда?

2. По приговору Белых осужден по ч. 3 ст. 204 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере двухкратной суммы коммерческого подкупа, по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанными с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанными с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, сроком на 3 года.

Верно ли решение суда?

3. Мартынова, ранее судимая по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, признана судом виновной и осуждена за совершение кражи с причинением значительного ущерба гражданину. На момент совершения преступления испытательный срок по предыдущему приговору не истек.

Судом ей назначено наказание по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев. На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ условное осуждение по предыдущему приговору отменено. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию

неотбытого наказания по предыдущему приговору окончательно назначено 2 года лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Верно ли решение суда?

Тема 6. Условное осуждение: практика и проблемы применения

1. Пузиков осужден за кражу с незаконным проникновением в жилище, совершенную 01.01.2023, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 тысяч рублей. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Ранее Пузиков судим:

10.10.2015 по ч. 1 ст. 166 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

12.12.2017 по ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

14.05.2018 по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 12.12.2017 отменено, на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Освобожден по отбытию наказания 03.09.2022.

Все преступления совершены Пузиковым в совершеннолетнем возрасте.

Верно ли решение суда?

2. Олейников осужден по ч. 1 ст. 167 УК РФ к 1 году исправительных работ. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 4 месяца.

Олейников ранее не судим. Обстоятельством, смягчающим наказание, судом признано добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Верно ли решение суда?

Тема 7. Особенности и проблемы назначения наказания несовершеннолетним

1. В резолютивной части приговора, постановленного в отношении Никитина, совершившего преступление в возрасте 16 лет, на момент вынесения приговора не достигшего возраста 18 лет, осужденного по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, указано следующее:

«Признать Никитина Алексея Игоревича виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

Назначить Никитину Алексею Игоревичу наказание по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ в виде 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в виде лишения свободы в воспитательной колонии.

Меру пресечения в виде заключения под стражу Никитину Алексею Игоревичу оставить без изменения, с содержанием в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Приморскому краю, до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания Никитину Алексею Игоревичу исчислять со дня вступления приговора в законную силу. Зачесть в срок наказания время содержания под стражей с 20.02.2022 по дату вступления приговора в законную силу».

Имеются ли основания для обжалования такого приговора? Если да, то какие?

2. По приговору суда от 20.06.2022 Михайлов осужден:

по п. «в» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с учетом ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 6 годам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с учетом ч. 6.1 ст. 88 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Оба преступления совершены Михайловым в возрасте 17 лет.

Судом установлены следующие смягчающие наказание обстоятельства по обоим преступлениям: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины и раскаяние в содеянном. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

Верно ли решение суда?

3. По приговору от 16.06.2022 Маркин, родившийся 22.05.2004, судимый:

-20.05.2020 по п. «а» ч. 2 ст. 158, пп. «а,б» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства;

-15.07.2020 по ч. 1 ст. 161 УК РФ 8 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства. Наказание отбыто 01.06.2021;

-28.07.2021 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;

-30.10.2021 по пп. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии, осужден по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии за преступление, совершенное 22.05.2020.

Имеются ли основания для обжалования приговора от 16.06.2022?

2.3. Тестовые задания

1. Если к моменту рассмотрения дела за совершение тяжкого преступления в суде обвиняемый достиг совершеннолетия и ему назначается реальное лишение свободы, какой вид исправительного учреждения должен определить суд:

- а) колонию-поселение;
- б) исправительную колонию общего режима;
- в) исправительную колонию строгого режима.

2. Какой нормой закона следует руководствоваться при частичном сложении наказаний, назначенных за 2 преступления, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «Г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ?

- а) ч. 2 ст. 69 УК РФ;
- б) ч. 3 ст. 69 УК РФ.

3. Лицо, ранее не судимое, осуждается к исправительным работам за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ. Обстоятельством, смягчающим наказание, признана явка с повинной. Отягчающих наказание обстоятельств суд не установил. Должен ли суд при назначении наказания руководствоваться требованиями ч. 1 ст. 62 УК РФ?

- а) да;
- б) нет.

4. Лицо 10.01.2017 совершило преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 162 УК РФ, за которое осуждается к реальному лишению свободы 20.01.2018. Ранее лицо судимо 16.11.2016 по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, 15.03.2017 за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, совершенное 20.10.2016, к 2 годам лишения свободы с отбыванием в ИК общего режима. Назначение какого наказания по приговору от 20.01.2018 является правильным?

а) по ч. 1 ст. 162 УК РФ назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 15.03.2017, – в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

б) по ч. 1 ст. 162 УК РФ назначить наказание в виде 2 лет лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 74 условное осуждение отменить, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 16.11.2016 назначить 3 года лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 15.03.2017, окончательно назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в) такое же наказание, как в пункте «б», но с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

5. Лицо осуждается 20.01.2018 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы за преступление, совершенное 05.11.2017. Ранее судимо 03.11.2017 по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства. Имеется ли в его действиях рецидив преступлений?

а) да;

б) нет, поскольку на момент совершения преступления предыдущий приговор не вступил в законную силу;

в) нет, поскольку лицо ранее осуждалось к наказанию, не связанному с реальным лишением свободы.

6. Должен ли суд, признавая отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, установить такое обстоятельство при описании преступления?

а) да;

б) не обязательно.

7. Лицо осуждается по ч. 4 ст. 111 УК РФ за преступление, совершенное 15.12.2012 в состоянии алкогольного опьянения. Может ли суд признать обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, мотивировав свое решение в приговоре?

а) да;

б) нет.

8. Лицо осуждается к реальному лишению свободы за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, совершенное 15.05.2017. Ранее судимо 15.12.2013 по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы условно, 30.04.2014 по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к реальному лишению свободы с отменой условного осуждения по предыдущему приговору, освобождено условно-досрочно 20.01.2017. Все преступления совершены лицом в совершеннолетнем возрасте. Определите вид рецидива преступлений:

а) простой;

б) опасный;

в) особо опасный.

9. Смирнов, ранее судимый 11.08.2006 за тяжкое преступление, освобожденный по отбытии наказания 04.02.2011, совершил 04.02.2017 преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Определите рецидив в его действиях:

а) опасный;

б) простой;

в) нет рецидива.

10. Павлов осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ за преступление, совершенное 30.06.2015. Ранее судим 14.06.2012 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам исправительных работ с удержанием 20 % заработка. Постановлением от 28.01.2014 назначенное наказание заменено на лишение свободы сроком на 3 месяца 10 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении. Освобожден по отбытии срока наказания 26.05.2014. Назначение какого наказания является правильным:

а) 1 год 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

б) 1 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

в) возможны оба варианта.

11. Н. осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ, ранее не судим. Отметьте варианты наказаний, которые могут быть назначены осужденному:

а) 1 год лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год;

б) штраф в размере 3 000 рублей;

в) 1 год принудительных работ;

г) 1 год исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства;

д) 300 часов обязательных работ.

12. Н. осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом 10 000 рублей за преступление, совершенное до провозглашения предыдущего приговора, по которому он осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей. Какое наказание может быть назначено данному лицу по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ?

а) 3 года лишения свободы со штрафом 15 000 рублей;

б) 3 года лишения свободы со штрафом 20 000 рублей;

в) 3 года лишения свободы со штрафом 10 000 рублей и штраф 10 000 рублей.

3. ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

Изучение учебной дисциплины «Практика и проблемы назначения уголовных наказаний» завершается промежуточной аттестацией в 8-м семестре – зачетом в устной форме.

Билеты для сдачи зачета и экзамена содержат 2 теоретических вопроса и 1 практическое задание.

Практические задания в билете являются однотипными и представляют собой практические задачи, при решении которых обучающийся должен продемонстрировать приобретенные в ходе обучения знания в сфере назначения уголовных наказаний, а также приобретенные умения и навыки по применению полученных знаний.

Перечень вопросов для подготовки к зачету

1. Понятие, признаки и содержание уголовного наказания.
2. Роль наказания в реализации задачи сокращения преступности.
3. Цели наказания.
4. Учет целей наказания при его назначении.
5. Понятие общих начал назначения наказания. Соотношение общих начал назначения наказания и принципов назначения наказания.
6. Характеристика общих начал назначения наказания.
7. Понятие и значение индивидуализации наказания. Обстоятельства, которые учитываются при индивидуализации наказания.
8. Понятие, признаки и юридическая природа обстоятельств, смягчающих наказание.
9. Классификация обстоятельств, смягчающих наказание, по УК РФ и их уголовно-правовая характеристика.
10. Учет обстоятельств, смягчающих наказание, при назначении наказания.
11. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств.
12. Назначение наказания в случае нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве.
13. Понятие, признаки и юридическая природа обстоятельств, отягчающих наказание. Классификация обстоятельств, отягчающих наказание, по УК РФ и их уголовно-правовая характеристика.
14. Учет обстоятельств, отягчающих наказание, при назначении наказания.
15. Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.
16. Назначение наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.
17. Назначение наказания за неоконченное преступление.

18. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии.
19. Назначение наказания при рецидиве преступлений.
20. Назначение наказания по совокупности преступлений.
21. Назначение наказания по совокупности приговоров.
22. Конкуренция специальных правил назначения наказания и ее преодоление в судебной практике.
23. Понятие и юридическая природа условного осуждения.
24. Основания и условия применения условного осуждения.
25. Испытательный срок при условном осуждении: порядок определения и уголовно-правовое значение.
26. Обязанности, исполнение которых возлагается на условно осужденного.
27. Основания и порядок отмены условного осуждения или продления испытательного срока.
28. Обстоятельства, которые учитываются при назначении наказания несовершеннолетнему.
29. Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним.
30. Особенности назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы.

Пример практической задачи.

Судом Миронов осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 209 УК РФ на 9 лет со штрафом в размере 100 000 рублей и по ч. 1 ст. 30, ст. 317 УК РФ на 9 лет. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей. При назначении наказания в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признано то, что осужденный «активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию руководителя и членов банды». Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, не установлено.

Правильно ли назначено Миронову наказание?

Образец решения практической задачи.

Согласно ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пп. «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признано, что осужденный «активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию руководителя и членов банды», то есть суд установил наличие обстоятельств, указанных в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Обстоятельств, отягчающих наказание осужденного, не имеется. Однако при назначении наказания по ч. 1 ст. 30, ст. 317 УК РФ положения ч. 1 ст. 62 УК

РФ судом не были применены и осужденному назначено наказание, превышающее пределы, установленные указанной нормой уголовного закона. При этом судом не было учтено, что правила ч. 3 ст. 62 УК РФ о неприменении положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не распространяются на лиц, которым в силу закона не назначается пожизненное лишение свободы, в том числе на лиц, совершивших неоконченное преступление. При таких обстоятельствах наказание, назначенное по ч. 1 ст. 30, ст. 317 УК РФ, а также по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 30, ст. 317 УК РФ, подлежит снижению.

Критерии оценки:

Оценка «зачтено» выставляется, если обучающийся ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, решил практическое задание без существенных ошибок, продемонстрировав:

- *знания:* уголовно-правовых норм о назначении наказания, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о назначении наказания, особенностей назначения отдельных видов наказаний, практики применения уголовно-правовых норм о назначении наказания;

- *умения:* применять уголовно-правовые нормы во взаимосвязи с предписаниями иных отраслей права при назначении наказания, проверять правильность назначения наказания, выявлять ошибки, допущенные при назначении наказания, осуществлять назначение наказания в точном соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством, принципами и правилами назначения наказания, грамотно мотивировать и оформить результаты применения уголовно-правовых норм о назначении наказания;

- *навыки:* правильного назначения уголовного наказания, выявления ошибок при назначении наказания, методами анализа уголовно-правовых норм о назначении наказания и практики их применения, мотивировки решений о назначении наказания и его отражения в процессуальных документах.

Оценка «не зачтено» выставляется, если обучающийся не ответил на теоретические вопросы, содержащиеся в билете, не решил практическое задание либо допустил грубые ошибки при ответе на теоретические вопросы и при решении практического задания, показав тем самым отсутствие вышеперечисленных знаний, умений, навыков.